

výzkumná zpráva

Analýza potřeb uživatelů sociálních služeb v Kojetíně.

Leden 2008

Analýza potřeb uživatelů sociálních služeb v Kojetíně

Obsah

Úvod	3
I. Odd. ZÁVĚRY A SOCIOTECHNICKÁ DOPORUČENÍ	4
1. Přehled hlavních výsledků	5
2. Sociotechnická doporučení	14
3. Vymezení vybraných pojmů	16
II. Odd. ANALÝZY A ZDŮVODNĚNÍ	17
1. Popis výzkumného souboru – základní demografické údaje	18
2. Schopnost respondentů vyhledat pomoc	25
3. Informovanost o sociálních službách	27
3.1 Dostatek informací o sociálních službách	27
3.2 Zajišťování informací o sociálních službách	30
4. Typy využívaných sociálních služeb	33
5. Různorodost sociálních služeb	36
6. Preference druhů pomoci	40
7. Placení sociálních služeb	43
8. Spokojenost s dostupností sociálních služeb	46
9. Typy požadovaných sociálních služeb	51
9.1 Požadované sociální služby – součet voleb	55
9.2 Společensky nejdůležitější sociální služba	57
9.3 Společensky nejdůležitější sociální služba podle cílových skupin	58
III. Odd. TABULKOVÁ PŘÍLOHA	64

ÚVOD

Cílem průzkumu „**Analýza potřeb uživatelů sociálních služeb v Kojetíně**“, který byl realizován v rámci projektu „Komunitní plánování sociálních služeb v Kojetíně“, bylo zmapovat potřeby občanů orientované na aktuální i potenciální využívání sociálních služeb ve městě Kojetíně. Zadavatel průzkumu výsledky využije v procesu přípravy Komunitního plánu sociálních služeb.

K řešení úkolu byla použita integrovaná výzkumná strategie, v níž je důraz kladen na interakce všech participujících v průběhu výzkumu.

- Byly zjištěny údaje zaznamenané tazatelem do dotazníkového archu.
- Řízený rozhovor umožňoval respondentům zvážit problematiku sociálních služeb, se kterou se mnozí setkali poprvé. Dotazovaní občané měli možnost vyjádřit se i k okolnostem, s nimiž by se oni sami, případně jejich spoluobčané, mohli setkat v budoucnu, ačkoliv pro mnohé aktuálně problémové nebyly.
- Interakce dotázaných a tazatelů měly za následek, že si respondenti uvědomovali, že o jejich stanovisko je velký zájem a mohou tak přispět svým vyjádřením k naplnění cíle, který byl výzkumným šetřením realizován.

Zpráva je členěna do tří hlavních oddílů. V prvním jsou shrnuty výsledky a navržena sociotechnická doporučení, ve druhém jsou uvedeny použité analýzy včetně zdůvodnění závěrů a třetí oddíl obsahuje kompletní tabulkové přílohy, ze kterých byla zpráva pořizena.

I. Oddíl

ZÁVĚRY A SOCIOTECHNICKÁ DOPORUČENÍ

PŘEHLED HLAVNÍCH VÝSLEDKŮ

Výzkumný soubor tvořilo 255 jedinců žijících v Kojetíně. Jednalo se jednak o občany, kteří již sociální služby využívali (jako aktuální nebo bývalí klienti různých sociálních organizací či zařízení), jednak o občany, kteří dosud sociální služby nevyužívali.

Na základě řízených rozhovorů byli respondenti zařazeni pouze do jedné cílové skupiny, které byly vymezeny jako „senioři“, „občané se zdravotním postižením“ (zkráceně „osoby zdravotně postižené“), „rodiny s dětmi do 18 let“ (zkráceně „rodiny s dětmi“), „občané pečující o osoby závislé na péči - osoby blízké“ (zkráceně „občané pečující o osoby závislé“), „etnické menšiny“, „občané ohrožení sociálním vyloučením“ a „běžná populace – široká veřejnost“ (zkráceně „běžná populace“).

Síť tazatelů byla sestavena z pracovníků zabývajících se problematikou komunitního plánování sociálních služeb ve městě Kojetíně. Terénní šetření proběhlo v prosinci 2007.

Datová struktura obsahovala 255 záznamů a 83 znaků, celkem 21165 číselných údajů. Z těchto dat byly odvozeny sekundární kvantitativní údaje, které byly podkladem pro další analytické činnosti. Obsahovému zpracování byly podrobeny i informace verbálního charakteru.

Z celkové analýzy vyplynuly následující závěry:

1. SCHOPNOST RESPONDENTŮ VYHLEDAT POMOC

Celkově: Každý člověk se může dostat z nejrůznějších důvodů do sociální situace, která je pro něho složitá. Může to být cokoli, ať jsou to manželské či partnerské konflikty, které se zesilují, problémy s dětmi, zaměstnavatelem, různé druhy ztrát apod. Respondentům byl položen dotaz zda vědí, na koho by se mohli při řešení pro ně složitě životní situace obrátit. Celkově je situace velmi pozitivní, respondenti převážně vědí, jak mají v případě nouze postupovat.

Konkrétní zjištění:

- Více než třetina dotázaných rozhodně ví, na koho by se měla při řešení složité životní situace obrátit.
- Rozhodně neví, na koho je možno se při řešení složité životní situace obrátit, pouze osm procent dotázaných.

Znalost, na koho by se měl respondent obrátit při řešení složité životní situace, je závislá na příslušnosti respondenta ke konkrétní cílové skupině a je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- „rozhodně ví“ u seniorů;
- „jak kdy“ u běžné populace;
- „rozhodně neví“ u osob ohrožených sociálním vyloučením.

2. INFORMOVANOST O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH

Celkově: Množství informací o sociálních službách v Kojetíně je více než polovinou respondentů chápáno tak, že dotázaní informace spíše nebo rozhodně mají. Pouze čtyři procenta dotázaných se vyjádřila tak, že informace nepotřebují. Těmi respondenty, kteří informace potřebují, je množství informací hodnoceno v pásmu dobré spokojenosti.

Konkrétní zjištění:

Dostatečnost informací o sociálních službách

Způsob hodnocení dostatečnosti těchto informací je závislý na skupině, která tuto okolnost posuzuje. Závislost je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- „rozhodně má“ u skupiny zdravotně postižených;
- „jak kdy“ u skupiny „rodiny s dětmi“;
- „rozhodně nemá“ u skupiny „ohrožení sociálním vyloučením“;
- „informace nepotřebuje“ u skupiny „etnické menšiny“.

Současný způsob získávání informací o sociálních službách

Pokud dotázaní potřebují informace z oblasti sociálních služeb, nejčastěji je získávají „od pracovníka oboru sociálních věcí příslušného úřadu“.

- Následuje získávání informací ve vyšším podílu než u patnácti procent dotázaných „z hromadných sdělovacích prostředků“, „z okruhu blízkých osob (rodina, přátelé)“, dále v podílu vyšším než u třinácti procent respondentů „od odborného pracovníka (lékaře apod.)“ a „z Internetu“.
- Čtyři procenta dotázaných uvedla, že „informace o sociálních službách nepotřebuje“.

Závislost získávání informací o sociálních službách na respondentech patřících do jednotlivých cílových skupin je způsobena zvýšeným výskytem získávání informací:

- „návštěvou besed, přednášek apod.“ a „návštěvou informačního centra“ u skupiny seniorů;
- „od odborného pracovníka, lékaře“ u občanů pečující o osoby závislé na péči;
- „neví, na koho se obrátit“, rovněž „informace nepotřebuje“ u etnických menšin;
- „používáním Internetu“ u skupiny osob „rodiny s dětmi“;
- „z plakátů, letáků apod.“, „používáním Internetu“ a „ze školy, od zaměstnavatele“ u běžné populace.

3. TYPY VYUŽÍVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Celkově: Nejčastěji využívané sociální služby v Kojetíně jsou zejména poradenství (sociální, sociálně právní, konzultace apod.) a půjčování kompenzačních pomůcek (pro osoby zdravotně postižené, seniory apod.). Respondenti měli možnost uvést, která konkrétní sociální služba jim chybí, případně kterou sociální službu by chtěli rozšířit. Na tento dotaz odpověděl pouze malý podíl dotázaných.

Konkrétní zjištění:

Další využívané sociální služby byly:

- využívání Domu dětí a mládeže;
- rekondiční pobyty;
- jídelny;
- pečovatelské služby (nákupy, dovoz stravy, úklid, praní prádla apod.);
- sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi.

Výše uvedené sociální služby byly používány častěji než čtyřmi procenty dotázaných.

Čtyři dotázaní požadovali rozšířit poradenství (sociální, sociálně právní, konzultace apod.), týž počet respondentů rozšířit respitní (odlehčovací) služby, tři jedinci osobní asistenci a dvěma jedinci bylo požadováno rozšíření domovů pro seniory.

Celková spokojenost s využívanými sociálními službami

- Intenzita celkové spokojenosti s konkrétní sociální službou, kterou respondent používá nebo používal, je celkově příznivá, záleží však na typu služby a také na počtu jedinců, kteří službu hodnotili.
- Nejlépe (průměrnou známkou 1) byly hodnoceny služby: osobní asistence, centra denních služeb a průvodcovská, předčitatelská, tlumočnická služba. Tyto služby byly takto hodnoceny více než jedním respondentem.
- Nejhůř byly hodnoceny „jídelny“ a „služby rané péče (včasná pomoc dětem a jejich rodinám)“.

4. RŮZNORODOST SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Celkově: Ke spokojenosti s různorodostí sociálních služeb v regionu se vyjádřili téměř všichni dotázaní. Více než třetina z nich nabídku sociálních služeb nezná. Většina z těch, kteří nabídku sociálních služeb znají, je zcela nebo částečně spokojena. Podíl zcela spokojených respondentů, kteří znají nabídku sociálních služeb, je podstatně větší než nespokojených respondentů.

Konkrétní zjištění:

Závislost „spokojenosti s různorodostí sociálních služeb“ na respondentech patřících do jednotlivých cílových skupin je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- „zcela spokojen(a)“ u skupiny seniorů;
- „zcela spokojen(a)“ u skupiny osob se zdravotním postižením;
- „nezná nabídku sociálních služeb“ u občanů pečujících o osoby závislé na péči;
- „částečně“ a „zcela nespokojen(a)“ u běžné populace.

Na tematiku navazuje část 8., viz str. 9.

5. PREFERENCE DRUHŮ POMOCI

Celkově: Bylo zjišťováno, jaký druh pomoci respondenti upřednostňují, pokud jsou v současnosti odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých. Rovněž bylo zjišťováno, jaký druh pomoci by respondenti upřednostňovali, pokud by byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých.

Konkrétní zjištění:

Současné upřednostnění druhu pomoci

- Pokud jsou respondenti v současnosti odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, většina dotázaných preferuje „domácí péči“.
- Na dalším místě se jednalo o malý podíl respondentů preferujících „ústavní péči“.

Potenciální upřednostnění druhu pomoci

- Pokud by respondenti byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, více než tři čtvrtiny respondentů by preferovaly „domácí péči“.
- Na dalších místech se jednalo o „docházku do denního centra, denního stacionáře“, „chráněné bydlení“, „týdenní pobyty“, „ústavní péči“ a „jiné-dům s pečovatelskou službou“.

Druh pomoci, který by respondenti upřednostňovali, pokud by byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, je závislý na příslušnosti respondentů k jednotlivým cílovým skupinám. Tato závislost je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- „ústavní péče“ u skupiny „rodiny s dětmi“;
- „týdenní pobyty“ u občanů pečujících o osoby závislé na péči;
- „ústavní péče“ u etnických menšin;
- „chráněné bydlení“ u občanů ohrožených sociálním vyloučením.

6. PLACENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Celkově: Ochota měsíčně připlácet za sociální služby byla zjišťována jako blíže nespécifikována. Druh služeb záměrně uváděn nebyl. Cílem dotazu bylo zjistit reakci respondentů

na záměr připlácet za sociální služby. Je zřejmé, že by se mohlo jednat o celou řadu služeb, a to od náročných ošetrovatelských služeb, až po služby, jako je např. nákup potravin.

Konkrétní zjištění:

- Necelá pětina všech respondentů je ochotna za sociální služby připlácet částku do 100,- Kč, více než třetina dotázaných částku do 500,- Kč.
- Menší podíl dotázaných z celého výzkumného souboru není ochoten za sociální služby připlácet žádnou částku. Jako důvody byly uváděny především nedostatek finančních prostředků a skutečnost, že občané platí, resp. platili celoživotně sociální pojištění.

Ochota respondentů za sociální služby připlácet je závislá na jejich příslušnosti k jednotlivým cílovým skupinám a je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí ochoty (resp. neochoty) platit v částce:

- do 100,- Kč a do 500,-Kč u skupiny osob zdravotně postižených;
- méně než 50,-Kč a není ochoten/ochotna připlácet u skupiny „ohrožení sociálním vyloučením“.

7. SPOKOJENOST S DOSTUPNOSTÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Celkově: Celková spokojenost respondentů s dostupností sociálních služeb byla zjišťována prostřednictvím ohodnocení jednotlivých charakteristik používaných sociálních služeb. Jednalo se o „oznámkování“ charakteristiky služby na školské stupnici. Pokud uvedenou sociální službu nepoužívali, služba známkována nebyla. Respondenti jsou s jednotlivými charakteristikami jimi používaných sociálních služeb celkově spíše spokojeni, současné sociální služby si proto nevyžadují zásadní změny.

Konkrétní zjištění:

- Průměrná hodnota známek se pohybovala v rozmezí 1,21 (nejlepší) až po 2,10 (nejhorší).
- Největší spokojenost je s provozem služeb (dostupností časovou, je vhodné rozmezí provozní doby), dále s mezilidskými vztahy personálu (ochotou, komunikací apod.) a s odborností a kvalifikací personálu.
- Další hodnocení spokojenosti je uvedeno podle pořadí od největší k nejmenší spokojenosti: spokojenost s kapacitou zařízení (je dostatek lůžek, sociálních pracovníků, dalších odborníků apod.); spokojenost s dosahem v regionu (do 30 min jízdy autobusem/vlakem); spokojenost s finanční dostupností (služby nejsou drahé, případně se většinou neplatí); spokojenost s informovaností o sociálních službách; spokojenost s odstraněním technických bariér (v zařízeních); spokojenost s informovaností o materiální a finanční pomoci (pro případ nouze);
- Nejmenší je spokojenost s informovaností o možnostech ubytování (pro případ nouze).

Celková spokojenost s charakteristikami zařízení uživatelů sociálních služeb je podle jednotlivých skupin diferencovaná. Spokojenost od největší spokojenosti k nejmenší je uváděna pro každou charakteristiku zařízení podle cílových skupin (v každém odstavci).

- Pořadí cílových skupin respondentů s finanční dostupností zařízení je: „ohrožení sociálním vyloučením“, „osoby se zdravotním postižením“, „senioři“, „občané pečující o osoby závislé na péči“, „rodiny s dětmi“, „etnické menšiny“, „běžná populace“.
- Pořadí cílových skupin respondentů spokojenost s dosahem v regionu (do 30 min jízdy autobusem/vlakem) je: „ohrožení sociálním vyloučením“, „občané pečující o osoby závislé na péči“, „osoby se zdravotním postižením“, „běžná populace“, „rodiny s dětmi“, „senioři“, „etnické menšiny“.
- Pořadí cílových skupin respondentů se spokojeností s provozem služeb (dostupností časovou, je vhodné rozmezí provozní doby) je: „ohrožení sociálním vyloučením“, „občané

- pečující o osoby závislé na péči“, „senioři“, „osoby se zdravotním postižením“, „etnické menšiny“, „běžná populace“, „rodiny s dětmi“.
- Pořadí cílových skupin respondentů s kapacitou zařízení (je dostatek lůžek, sociálních pracovníků, dalších odborníků apod.) je: „ohrožení sociálním vyloučením“, „osoby se zdravotním postižením“, „senioři“, „rodiny s dětmi“, „běžná populace“, „etnické menšiny“, „občané pečující o osoby závislé na péči“.
 - Pořadí cílových skupin respondentů s odstraněním technických bariér (v zařízeních) je: „senioři“, „ohrožení sociálním vyloučením“, „osoby se zdravotním postižením“, „občané pečující o osoby závislé na péči“, „běžná populace“, „rodiny s dětmi“.
 - Pořadí cílových skupin respondentů s odborností a kvalifikací personálu v zařízeních je: „senioři“, „osoby se zdravotním postižením“, „občané pečující o osoby závislé na péči“, „ohrožení sociálním vyloučením“, „běžná populace“, „rodiny s dětmi“.
 - Pořadí cílových skupin respondentů s mezilidskými vztahy personálu (ochotou a komunikací) je: „senioři“, „osoby se zdravotním postižením“, „občané pečující o osoby závislé na péči“, „ohrožení sociálním vyloučením“, „běžná populace“, „rodiny s dětmi“.
 - Pořadí cílových skupin respondentů s informovaností o sociálních službách je „osoby se zdravotním postižením“, „senioři“, „ohrožení sociálním vyloučením“, „běžná populace“, „etnické menšiny“, „rodiny s dětmi“, „občané pečující o osoby závislé na péči“.
 - Pořadí cílových skupin respondentů s informovaností o materiální a finanční pomoci (pro případ nouze): „senioři“, „osoby se zdravotním postižením“, „ohrožení sociálním vyloučením“, „rodiny s dětmi“, „běžná populace“, „občané pečující o osoby závislé na péči“, „etnické menšiny“.
 - Pořadí cílových skupin respondentů s informovaností o možnostech ubytování (pro případ nouze) je: „senioři“, „osoby se zdravotním postižením“, „rodiny s dětmi“, „ohrožení sociálním vyloučením“, „běžná populace“, „etnické menšiny“, „občané pečující o osoby závislé na péči“.
 - Pořadí cílových skupin respondentů s dostupností odborných lékařů (např. kožního, ušního lékaře, ortopeda apod.): „osoby se zdravotním postižením“, „ohrožení sociálním vyloučením“, „etnické menšiny“, „běžná populace“, „senioři“, „rodiny s dětmi“, „občané pečující o osoby závislé na péči“.

8. TYPY POŽADOVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Celkové: Na dotaz, jaké sociální služby by si respondenti přáli, případně na jaké typy služeb by se v Kojetíně měly sociální služby zaměřit, aby byli respondenti více spokojeni, odpovídali dotázaní prostřednictvím výběru konkrétních služeb podle osobních preferencí. Službu, kterou by si přáli nejvíce, volili na prvním místě, dále volili druhý až třetí typ služby ze seznamu dvaceti šesti typů služeb, který jim byl nabídnut. Dotázaní měli možnost dopsat i ty služby, které by si přáli, a v seznamu uvedeny nebyly.

Součtem tří výběrů služeb podle pořadí požadovaných služeb byl získán „umělý“ znak, který má informaci „počet voleb celkem“. Celkem bylo realizováno 576 voleb. Nejčastěji byla volena služba „odstraňování technických bariér“, druhou součtovou volbou byl požadavek „zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu“.

Jednotlivé sociální služby jsou uvedeny v jednotlivých řádcích podle voleného pořadí (na prvním řádku první pořadí atd.). Pokud jsou služby uvedené v jedné úrovni odrážky, je pořadí pro tyto služby stejné.

Konkrétní zjištění: Nejčtenější typy služeb podle pořadí (včetně identifikačního čísla ze seznamu všech nabízených služeb a volené častěji než pěti, případně šesti procenty všech dotázaných) jsou v jednotlivých volbách následující:

V prvním výběru byly více než pěti procenty dotázaných realizovány volby typů služeb:

- (5.) Odstraňování technických bariér
- (7.) Zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu
- (9.) Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství
- (1.) Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života
- (2.) Rozšíření poradenství pro různé oblasti života

Ve druhém výběru byly více než šesti procenty dotázaných realizovány volby typů služeb:

- (7.) Zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu
- (5.) Odstraňování technických bariér
- (17.) Bydlení pro občany v životní krizi
- (2.) Rozšíření poradenství pro různé oblasti života
- (12.) Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)

Ve třetím výběru byly více než šesti procenty dotázaných voleny typy služeb:

- (20.) Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi
- (18.) Na rozšíření nabídky v možnostech stravování
- (5.) Odstraňování technických bariér
- (12.) Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)
- (16.) Bydlení pro seniory
- (17.) Bydlení pro občany v životní krizi

Ve znaku „součet voleb“ bylo pořadí sociálních služeb volených častěji než pěti procenty ze součtu voleb:

- (5.) Odstraňování technických bariér
- (7.) Zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu
- (9.) Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství
- (1.) Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života
- (2.) Rozšíření poradenství pro různé oblasti života
- (20.) Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi
- (17.) Bydlení pro občany v životní krizi

Společensky nejdůležitější typ sociálních služeb

Na dotaz, jaký typ sociálních služeb je vnímán jako společensky nejdůležitější, odpovídali respondenti tak, že z nabídnutého seznamu služeb vybírali pouze sociální službu jedinou. Samozřejmě měli možnost dopsat navíc jakýkoliv další typ, který by požadovali, a nebyl by uveden.

- Na prvním místě bylo voleno „odstraňování technických bariér“ více než třetinou dotázaných.
- Na dalších místech se jednalo o „zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu“, „služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství“, „rozšíření informovanosti pro různé oblasti života“ a „bydlení pro seniory“.
- Všechny vyjmenované služby byly požadovány v podílu vyšším než u 5% dotázaných.

Závislost společensky nejdůležitější sociální služby na jejich příslušnosti ke konkrétní cílové skupině je způsobena zvýšeným výskytem důležitosti sociální služby:

Skupinou „senioři“:

- (5.) Odstraňování technických bariér
- (7.) Zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu

Skupinou „osoby zdravotně postižené“:

- (5.) Odstraňování technických bariér
- (25.) Rozšíření prostor pro společné trávení volného času (hřiště apod.)

Skupinou „rodiny s dětmi do 18 let“:

- (3.) Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví
- (17.) Bydlení pro občany v životní krizi
- (26.) Jiný typ služeb, např. respitní, pohotovost apod.

Skupinou „občané pečující o osoby závislé na péči“:

- (13.) Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi
- (15.) Bydlení pro zdravotně postižené
- (21.) Na možnost bezplatného přístupu k Internetu
- (24.) Vybudování víceúčelového centra

Skupinou „etnické menšiny“:

- (1.) Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života
- (9.) Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství
- (12.) Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)
- (20.) Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi

Skupinou „ohrožení sociálním vyloučením“:

- (10.) Pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny
- (11.) Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny

Skupinou „běžná populace“:

- (8.) Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince

9. POPIS VÝZKUMNÉHO SOUBORU

Výzkumný soubor tvořilo 255 jedinců, z nichž téměř dvě třetiny dosud sociální služby nevyužívaly. V domově s pečovatelskou službou se nacházel pouze malý podíl dotázaných. Více než tři čtvrtiny dotázaných byly osoby mobilní. Pohlaví dotázaných bylo v souboru zastoupeno s podílem téměř dvou třetin žen, zbytek tvořili muži. Ve věkovém rozmezí 26-55 let se nacházela více než polovina dotázaných, necelá polovina dotázaných v rozmezí 56 a více let a malý podíl dotázaných měl věk do 25 let.

Pětina dotázaných měla základní vzdělání bez vyučení. Maturitu měla třetina dotázaných. Vyšší vzdělání než středoškolské mělo patnáct procent dotázaných.

Třetinu souboru tvořili zaměstnaní respondenti, více než třetinu souboru nepracující důchodci. Sem byli zařazeni i ti dotázaní, kteří požívali invalidní důchod. Nezaměstnaných respondentů (tj. s potencialitou pracovat a ve věku, který nebyl „důchodový“) bylo dvanáct procent ze všech dotázaných. Osoby v domácnosti byly zastoupeny osmi procenty. Studenti, resp. žáci byli zastoupeni malým podílem dvou procent jedinců, týž podíl náležel soukromým podnikatelům.

Materiální zajištění domácnosti, ve které respondenti žijí, je jimi celkově chápáno jako „průměrně zajištěné“. Avšak koeficient asymetrie spadá již do pásma mírné nespokojenosti. Zajímavým zjištěním bylo, že žádný z respondentů nevedl, že by se cítil být zajištěn „velmi dobře“. Jako relativně nejvíce zajištěni se chápou „občané se zdravotním postižením“. Relativně solidně se cítí být materiálně zajištěna skupina „běžná populace“. Následují skupiny „občané pečující o osoby závislé na péči“, „senioři“, „rodiny s dětmi“, „etnické menšiny“, a občané „ohrožení sociálním vyloučením“, kteří se cítí být materiálně zajištěni nejhůř.

10. SHRNTÍ

Více než třetina dotázaných rozhodně ví, na koho by se měla při řešení složité životní situace obrátit. Znalost, na koho by se měl respondent obrátit při řešení složité životní situace, je však závislá na příslušnosti respondenta ke konkrétní cílové skupině.

Množství informací o sociálních službách v Kojetíně je více než polovinou respondentů chápáno tak, že dotázaní informace spíše nebo rozhodně mají. Pouze čtyři procenta dotázaných se vyjádřila tak, že informace nepotřebují. Těmi respondenty, kteří informace potřebují, je množství informací hodnoceno v pásmu dobré spokojenosti. Způsob hodnocení dostatečnosti těchto informací je závislý na skupině, která tuto okolnost posuzuje.

Pokud dotázaní potřebují informace z oblasti sociálních služeb, nejčastěji je získávají „od pracovníka oboru sociálních věcí příslušného úřadu“. Následuje získávání informací ve vyšším podílu než u patnácti procent dotázaných „z hromadných sdělovacích prostředků“, „z okruhu blízkých osob (rodina, přátelé)“, dále v podílu vyšším než u třinácti procent respondentů „od odborného pracovníka (lékaře apod.)“ a „z Internetu“. Čtyři procenta dotázaných uvedla, že „informace o sociálních službách nepotřebuje“.

Způsob získávání informací o sociálních službách je závislý na respondentech patřících do jednotlivých cílových skupin a je způsoben zvýšeným výskytem získávání informací: „návštěvou besed, přednášek apod.“ a „návštěvou informačního centra“ u skupiny seniorů; „od odborného pracovníka, lékaře“ u občanů pečující o osoby závislé na péči; „neví, na koho se obrátit“, rovněž „informace nepotřebuje“ u etnických menšin; „používáním Internetu“ u skupiny osob „rodiny s dětmi“; „z plakátů, letáků apod.“, „používáním Internetu“ a „ze školy, od zaměstnavatele“ u běžné populace.

Sociální služby již nějakým způsobem využívala více než třetina dotázaných. Nejčastěji využívané sociální služby v Kojetíně jsou zejména poradenství (sociální, sociálně právní, konzultace apod.) a půjčování kompenzačních pomůcek (pro osoby zdravotně postižené, seniory apod.). Další využívané sociální služby byly: využívání Domu dětí a mládeže, rekondiční pobyty, jídelny, pečovatelské služby (nákupy, dovoz stravy, úklid, praní prádla apod.) a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi. Vyjmenované typy služeb byly využívány více než čtyřmi procenty dotázaných.

Intenzita celkové spokojenosti s konkrétní sociální službou, kterou respondent používá nebo používal, je celkově příznivá, záleží však na typu služby a také na počtu jedinců, kteří službu hodnotili. Nejlépe byly hodnoceny služby: osobní asistence, centra denních služeb a průvodcovská, předčitatelská, tlumočnická služba. Tyto služby byly takto hodnoceny více než jedním respondentem. Nejhorší byly hodnoceny „jídelny“ a „služby rané péče (včasná pomoc dětem a jejich rodinám)“.

Ke spokojenosti s různorodostí sociálních služeb v regionu se vyjádřili téměř všichni dotázaní. Více než třetina z nich nabídku sociálních služeb nezná. Většina z těch, kteří nabídku sociálních služeb znají, je spokojena zcela nebo částečně. Podíl zcela spokojených respondentů, kteří znají nabídku sociálních služeb, je podstatně větší než nespokojených respondentů. Spokojenost s různorodostí sociálních služeb je však závislá na příslušnosti respondenta ke konkrétní cílové skupině.

Pokud jsou respondenti v současnosti odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, většina dotázaných preferuje „domácí péči“. Na dalším místě se jednalo o malý podíl respondentů preferujících „ústavní péči“.

Pokud by respondenti byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, více než tři čtvrtiny respondentů by preferovaly „domácí péči“. Na dalších místech se jednalo o „docházku do denního centra, denního stacionáře“, „chráněné bydlení“, „týdenní pobyty“, „ústavní péči“ a „jiné-dům s pečovatelskou službou“.

Druh pomoci, který respondenti upřednostňují, případně by upřednostňovali, pokud by byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, je závislý na příslušnosti respondentů k jednotlivým cílovým skupinám. Závislost je způsobena zvýšeným výskytem preference: „ústavní péče“ u skupiny „rodiny s dětmi“; „týdenní pobyty“ u občanů pečujících o osoby závislé na péči; „ústavní péče“ u etnických menšin; „chráněné bydlení“ u občanů ohrožených sociálním vyloučením.

Ochota měsíčně připlácet za sociální služby byla zjišťována jako blíže nespecifikována. Cílem dotazu bylo zjistit reakci respondentů na záměr připlácet za sociální služby. Je zřejmé, že by se mohlo jednat o celou řadu služeb, a to od náročných ošetrovatelských služeb, až po služby, jako je např. nákup potravin. Necelá pětina všech respondentů je ochotna za sociální služby připlácet částku do 100,- Kč, více než třetina dotázaných částku do 500,- Kč. Menší podíl dotázaných z celého výzkumného souboru není ochoten za sociální služby připlácet žádnou částku, případně neví. Jako důvody byly uváděny především nedostatek finančních prostředků a skutečnost, že občané platí, resp. platili celoživotně sociální pojištění. Ochota (všech) respondentů za sociální

služby připlácet je závislá na jejich příslušnosti k jednotlivým cílovým skupinám a je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí ochoty (resp. neochoty) platit v částce: do 100,- Kč a do 500,-Kč u skupiny osob zdravotně postižených; méně než 50,-Kč a není ochoten/ochotna připlácet u skupiny „ohrožení sociálním vyloučením“.

Spokojenost s dostupností sociálních služeb byla zjišťována prostřednictvím úrovně spokojenosti respondentů s jednotlivými charakteristikami sociálních zařízení. Největší spokojenost je s provozem služeb (dostupností časovou, je vhodné rozmezí provozní doby), dále s mezilidskými vztahy personálu (ochotou, komunikací apod.) a s odborností a kvalifikací personálu. Další hodnocení spokojenosti je uvedeno podle pořadí od největší k nejmenší spokojenosti: spokojenost s kapacitou zařízení (je dostatek lůžek, sociálních pracovníků, dalších odborníků apod.); spokojenost s dosahem v regionu (do 30 min jízdy autobusem/vlakem); spokojenost s finanční dostupností (služby nejsou drahé, případně se většinou neplatí); spokojenost s informovaností o sociálních službách; spokojenost s odstraněním technických bariér (v zařízeních); spokojenost s informovaností o materiální a finanční pomoci (pro případ nouze). Nejmenší je spokojenost s informovaností o možnostech ubytování (pro případ nouze). Celková spokojenost s charakteristikami zařízení uživatelů sociálních služeb je však v jednotlivých cílových skupinách, v nichž se dotázaní nacházeli, diferencovaná.

Na dotaz, jaké sociální služby by si respondenti přáli, případně na jaké typy služeb by se měly sociální služby v Kojetíně zaměřit, aby byli respondenti více spokojeni, odpovídali dotázaní prostřednictvím výběru konkrétních služeb podle osobních preferencí. Službu, kterou by si přáli nejvíce, volili na prvním místě, dále volili druhý až třetí typ služby ze seznamu služeb, který jim byl nabídnut. Dotázaní měli možnost dopsat i ty služby, které by si přáli, a v seznamu uvedeny nebyly. Tuto možnost převážně nevyužili.

V podílu vyšším, než požadovalo pět procent validních respondentů, byly v prvním výběru realizovány volby typů služeb: „odstraňování technických bariér“, „zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu“, „služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství“, „rozšíření informovanosti pro různé oblasti života“ a „rozšíření poradenství pro různé oblasti života“.

Ve druhém výběru v podílu vyšším, než požadovalo šest procent validních respondentů, byly realizovány volby: „zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu“, „odstraňování technických bariér“, „bydlení pro občany v životní krizi“, „rozšíření poradenství pro různé oblasti života“ a služby „pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)“.

Ve třetím výběru v podílu vyšším, než požadovalo šest procent validních respondentů, byly realizovány volby: „na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi“, „na rozšíření nabídky v možnostech stravování“, „odstraňování technických bariér“, „pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)“, „bydlení pro seniory“ a „bydlení pro občany v životní krizi“.

Součtem tří výběrů služeb podle pořadí požadovaných služeb byl získán „umělý“ znak, který má informaci „počet voleb celkem“. Celkem bylo realizováno 576 voleb. Na prvních pěti místech v součtu všech voleb byly voleny služby: „odstraňování technických bariér“, „zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu“, „odstraňování technických bariér“, „zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu“ a „služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství“.

Jako společensky nejdůležitější jsou respondenty vnímány služby: „odstraňování technických bariér“, „zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu“, „služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství“, „rozšíření informovanosti pro různé oblasti života“ a „bydlení pro seniory“. Volba společensky nejdůležitější sociální služby je však závislá na příslušnosti respondentů ke konkrétní cílové skupině.

SOCIOTECHNICKÁ DOPORUČENÍ

Na základě uvedených zjištění specifikujeme následující doporučení:

Rozvíjet, případně rozšiřovat v současnosti již existující sociální služby, které jsou zaměřené zejména na:

- poradenství (sociální, sociálně právní, konzultace apod.);
- půjčování kompenzačních pomůcek (pro osoby zdravotně postižené, seniory apod.);
- využívání Domu dětí a mládeže;
- rekondiční pobyty;
- jídelny;
- pečovatelské služby (nákupy, dovoz stravy, úklid, praní prádla apod.);
- sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi.
- respitní (odlehčovací) služby;
- osobní asistenci.

Nabízet poskytovatelům jasně formulované dotační programy orientované na potřeby uživatelů sociálních služeb, konkrétně na podporu v oblastech:

ODSTRAŇOVÁNÍ TECHNICKÝCH BARIÉR

- Zajistit odstraňování architektonických i dalších technických bariér ve všech zařízeních zdravotních i sociálních služeb, včetně doplňování informačních tabulí typem písma pro nevidomé a technikou se zvukovými informacemi.
- Odstraňování technických bariér rozšířit na stávající komunikace ve městě (chodníky, silnice).

INFORMOVANOST A PORADENSTVÍ:

- Do informovanosti o sociálních službách zapojit různé hromadné sdělovací prostředky: regionální média (televizi, regionální rozhlas, tisk).
- Do informovanosti o sociálních službách zapojit pracovníky státní správy (města, obce), rovněž odborné pracovníky (lékaře, psychology apod.) s orientací především pro skupinu rodiny s dětmi.
- Rozšíření informovanosti a poradenství pro různé *oblasti života*: sociální, sociálně právní, zdraví, právní, získání bytu, výchova dětí, vedení domácnosti, učení dítěte apod. především pro etnické menšiny.
- Informovat nejširší veřejnost o změnách v nabídce sociálních služeb (o vytvoření nových typů služeb, rozšířené provozní době atp.).
- Pořádat „dny otevřených dveří“ v zařízeních sociálních služeb (soukromých, městských apod.).
- Celkové rozšíření informovanosti o sociálních službách zapojením profesionálních organizací (roznáška nabídky služeb formou letáků do domovů občanů apod.) pro všechny cílové skupiny.
- Zajistit lokalitu (místnost v prostorách úřadů města), v nichž by byl provozován v odpovídající době Internet přístupný zejména pro skupinu osob pečujících o osoby závislé na péči.
- Vytvořit/rozšířit „informační centrum“ zaměřené na oblast sociálních služeb.

BYDLENÍ (DLOUHODOBÉ I KRIZOVÉ)

- Připravit projekty orientované na vybudování (rekonstrukce) objektů, které by mohly sloužit jako různé typy domovů především pro cílovou skupinu „senioři“ a „osoby se zdravotním postižením“.

- Připravit projekty orientované na vybudování (rekonstrukce) objektů, které by mohly sloužit jako různé typy azylových domovů (krizové byty) pro skupiny občanů v krizové situaci se zaměřením na rodiny s dětmi do 18 let a občany pečující o osoby závislé na péči.
- Rozšířit kapacitu DPS pro potřeby dožívajících občanů v Kojetíně.
- Vybudovat sociální byty pro mladé rodiny.

SLUŽBY ORIENTO VANÉ NA VOLNOČASOVÉ AKTIVITY

- Zajistit technické podmínky pro společné trávení volného času pro všechny cílové skupiny, zejména však pro občany se zdravotním postižením.
- Rozšířit služby na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi, zejména pro etnické menšiny.

SOBĚSTAČNOST JAKKOLIV ZNEVÝHODNĚNÝCH OBČANŮ, SLUŽBY PRO SPECIFICKÉ POPULACE, OBČANY V KRIZI, STRAVOVÁNÍ

- Vytvořit/rozšířit „víceúčelové - krizové centrum“ zaměřené na akutní řešení problémových situací občanů (pro všechny cílové skupiny), zejména s orientací na osoby pečující o osoby závislé na péči.
- Rozšiřovat služby umožňující soběstačnost jedince (zdravotně postižených, dlouhodobě nemocných, seniorů, sociálně znevýhodněných apod.) v přirozeném prostředí (stravování, vedení domácnosti apod.), především pro skupinu „senioři“ a jejich rodiny a pro běžnou populaci.
- Rozšířit služby pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené) se zaměřením na etnické menšiny.
- Zřídit poradnu pro drogově závislé.
- Rozšířit provoz služeb i mimo obvyklou pracovní dobu (víkendy, svátky) v již existujících sociálních zařízeních zejména pro skupinu „senioři“.

SLUŽBY NA ZÍSKÁNÍ ZAMĚSTNÁNÍ A PRACOVNÍ PORADENSTVÍ

- Zajistit služby orientované na získání zaměstnání a pracovní poradenství zejména pro etnické menšiny.

SPECIFICKÉ SLUŽBY

- Rozšířit/znovuobnovit zdravotní služby (zdravotní pohotovost, specialisty – ušní, ortoped apod.)
- Upravit parky, hřiště pro děti.
- Zvážit možnost omezení či likvidace herních automatů.
- Vybudovat veřejné WC.
- Zajistit možnost likvidace injekčních stříkaček v parku.
- Častější autobusové spojení s Kojetínem.
- V DPS: větší soukromí při příchodu a odchodu z domu, opravit domácí telefon, výměna dlažby za protiskluzovou, v altánu je průvan-zamezit výplní apod.

VYMEZENÍ VYBRANÝCH POJMŮ

Vysvětlení vybraných pojmů a symbolů, které jsou ve zprávě používány:

Respondent – dotazovaná osoba, která odpovídala na otázky.

Problém – jakákoliv zcela subjektivně chápaná a pro jedince nepříjemná situace, která ho vyvede z psychické nebo fyzické pohody.

Abs – symbol pro vyjádření absolutních četností, tj. počtu odpovědí na položenou otázku.

N – symbol pro rozsah souboru (počet zkoumaných jednotek).

Validní – obsahově platný.

Znak, charakteristika, proměnná – termíny používané podle kontextu pro označení zkoumané vlastnosti, která je zjišťovaná na výzkumné jednotce, v našem případě na respondentovi. Různé druhy znaků jsou rozlišené podle způsobu zjišťování ("měření") konkrétních úrovní, jichž může nabývat. Např. znak "pohlaví" má úrovně "muž", "žena". Jestliže jsou jednotlivé úrovně znaku uspořádané podle velikosti, v našem případě se jednalo o "oznámkování" na školní stupnici 1 až 5, jedná se o tzv. ordinální znak. Pro ordinální znaky můžeme používat "zhuštěné" informace např. pomocí "indexu charakteristiky" a "koeficientu V". Číselný (metrický) znak má úroveň danou konkrétním číslem.

Index spokojenosti – je zjišťován jako vážený průměr odpovídajících hodnot číselného nebo ordinálního znaku. Je mírou jeho centrální tendence. Může nabývat hodnot v rozsahu měřicí stupnice. Při interpretaci je nutné respektovat logickou orientaci stupnice. V našem výzkumu index nabývá číselných hodnot z intervalu 1 až 5. Čím nižší je odpovídající číslo, tím lepší je ohodnocení znaku. Je používán pro rychlejší přehlednější komparaci (porovnání) odpovědí jednotlivých podskupin (např. lokalit, typů postižení apod.), jestliže preferujeme centrální informaci o zkoumané veličině.

Koeficient V – je mírou odklonu od centra ordinální měřicí stupnice. Je vytvořen tak, že centrální informaci o znaku vynechává. Může nabývat hodnot z intervalu -1 až 1 (pro jakkoliv dlouhou stupnici). Čím větší je číselná hodnota koeficientu v daném směru, tím více jsou dotázaní spokojeni (v případě kladné orientace) či nespokojeni (v případě záporné orientace) s charakterem zkoumaného znaku. Koeficient V je používán rovněž pro přehlednější komparaci odpovědí jednotlivých podskupin (např. lokalit, typů postižení apod.). Při komparacích bereme v úvahu nejen velikost, ale i relace vzhledem k obsahově podobným charakteristikám.

Statistický test – je specifická procedura používaná při výběrovém zjišťování pravděpodobnostního charakteru. Stručně lze statistický test chápat jako míru odklonu zjišťované okolnosti od předpokládaného modelu (zpravidla nezávislosti) zkoumaných veličin (proměnných). Podle řešeného typu úlohy se používají specifická testová kritéria, přičemž zpravidla volíme míru chyby 5% ($\text{sig}=,05$).

II. Oddíl

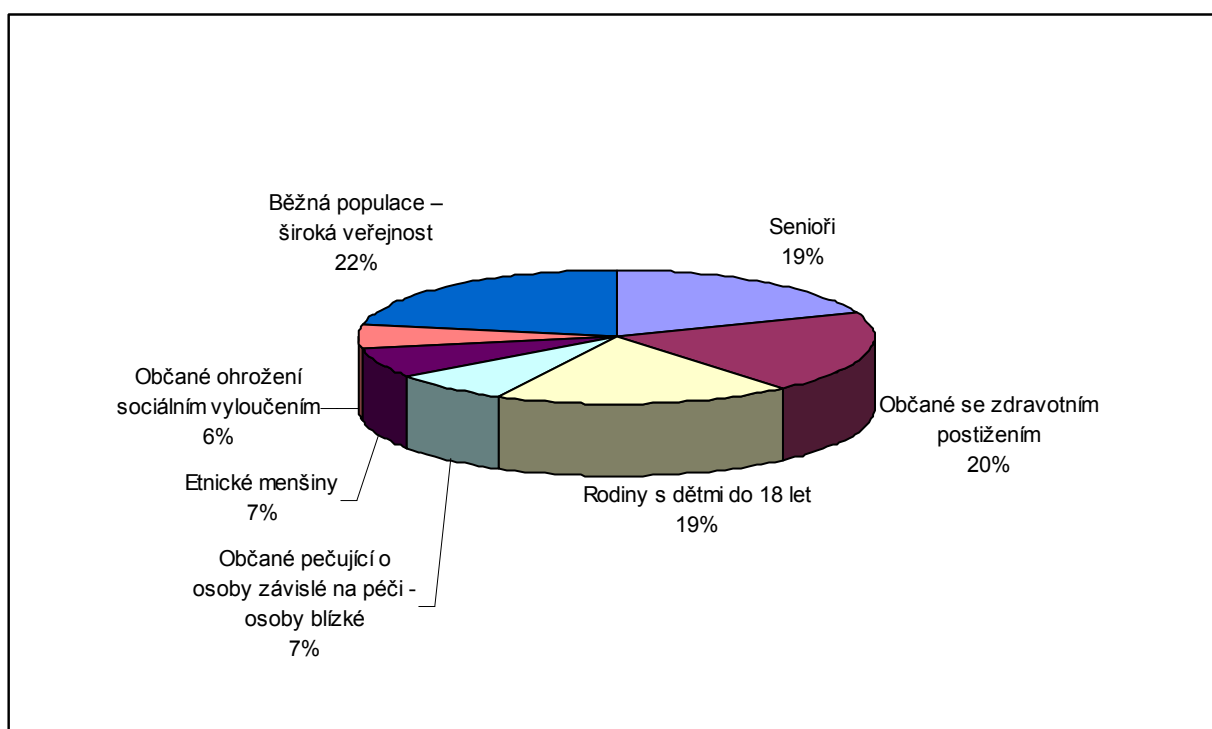
ANALÝZY A ZDŮVODNĚNÍ

1. POPIS VÝZKUMNÉHO SOUBORU – ZÁKLADNÍ DEMOGRAFICKÉ ÚDAJE

Výzkumný soubor byl vytvořen jednak občany, kteří dosud sociální služby nevyužívali, jednak těmi občany, kteří již využívali sociální služby (jako aktuální nebo bývalí klienti různých sociálních organizací či zařízení). Na základě řízených rozhovorů byli respondenti zařazeni pouze do jedné cílové skupiny, které byly vymezeny jako „senioři“, „občané se zdravotním postižením“ (zkráceně „osoby zdravotně postižené“), „rodiny s dětmi do 18 let“ (zkráceně „rodiny s dětmi“), „občané pečující o osoby závislé na péči - osoby blízké“ (zkráceně „občané pečující o osoby závislé“), „etnické menšiny“, „občané ohrožení sociálním vyloučením“ a „běžná populace – široká veřejnost“ (zkráceně „běžná populace“). Poměrové zastoupení skupin ve výzkumném souboru je uvedeno tabulkou 1.1 a rovněž grafem 1.1.

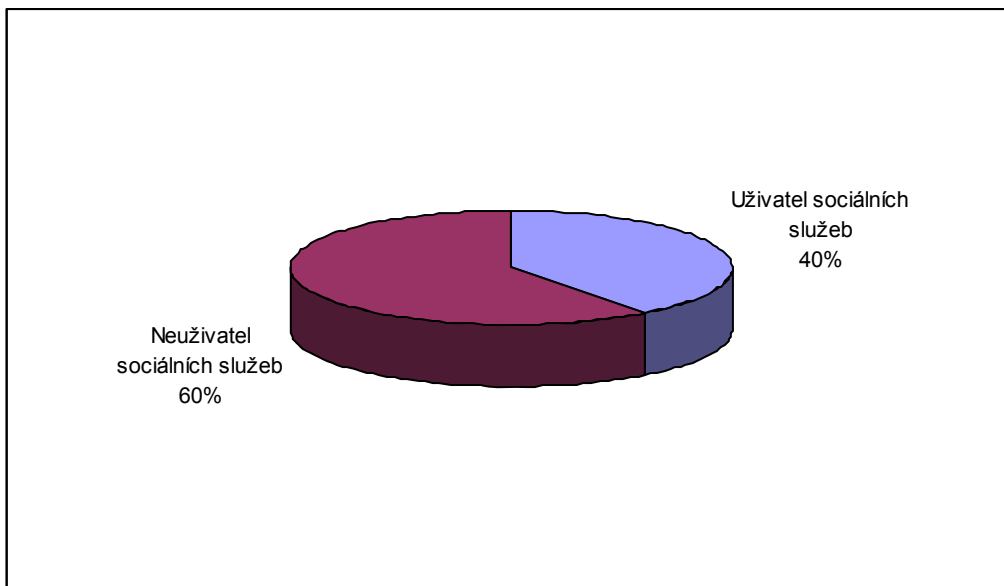
	Abs	%
Senioři	49	19,2
Občané se zdravotním postižením	50	19,6
Rodiny s dětmi do 18 let	48	18,8
Občané pečující o osoby závislé na péči - osoby blízké	19	7,5
Etnické menšiny	18	7,1
Občané ohrožení sociálním vyloučením	15	5,9
Běžná populace – široká veřejnost	56	22,0
Celkem	255	100,0

Tabulka 1.1 Cílové skupiny osob

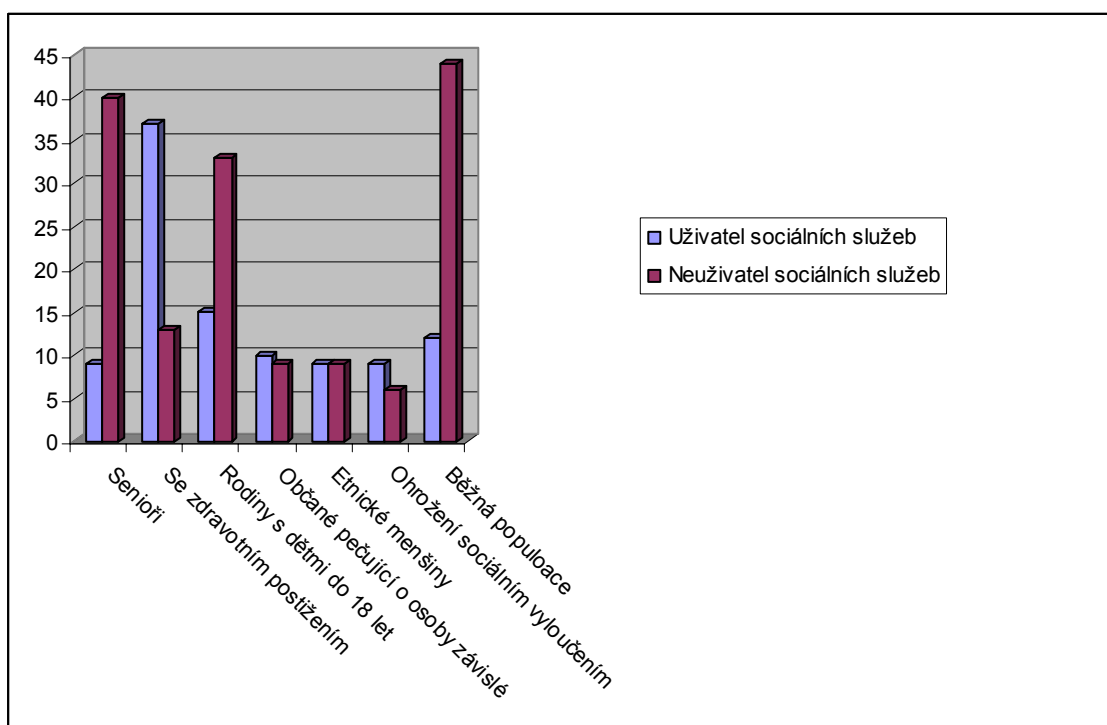


Graf 1.1 Cílové skupiny (N=255)

Přímý dotaz na aktuální využívání sociálních služeb položen nebyl. Tato okolnost byla zjišťována z poskytnutých odpovědí nepřímo dotazem na používání různých druhů sociálních služeb. Jestliže žádné typy služeb uvedeny nebyly, byl dotázaný zařazen do skupiny „neuživatel“. Tato skupina má význam potenciálních uživatelů sociálních služeb a tvoří téměř dvě třetiny (60%) výzkumného souboru, viz graf 1.2. V každé cílové skupině se vyskytli respondenti, kteří uvedli, případně i neuvedli typ používané sociální služby, viz tabulka 3 v příloze a graf 1.3.

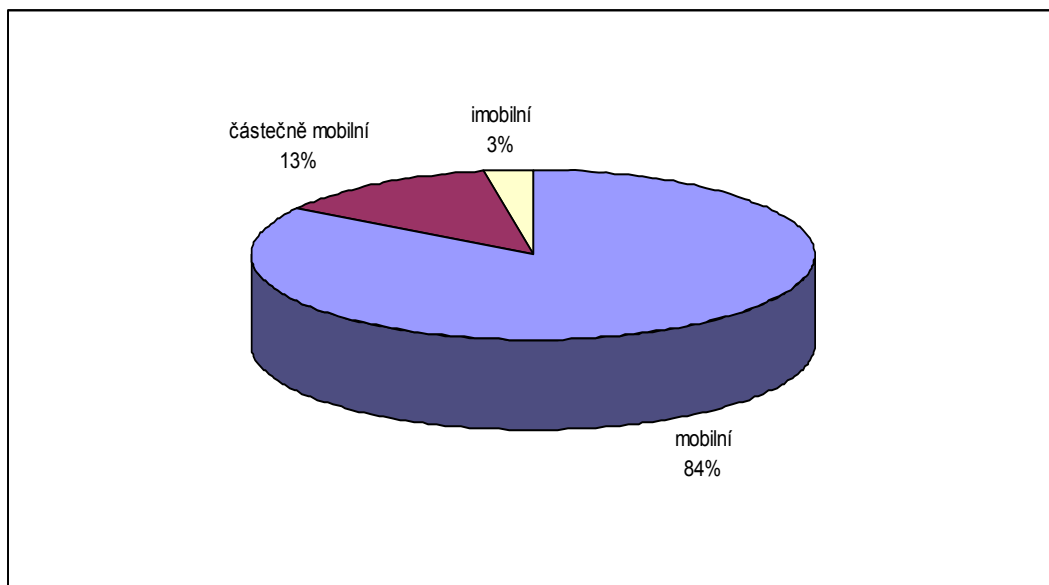


Graf 1.2 Aktuální uživatelé sociálních služeb (N=255)



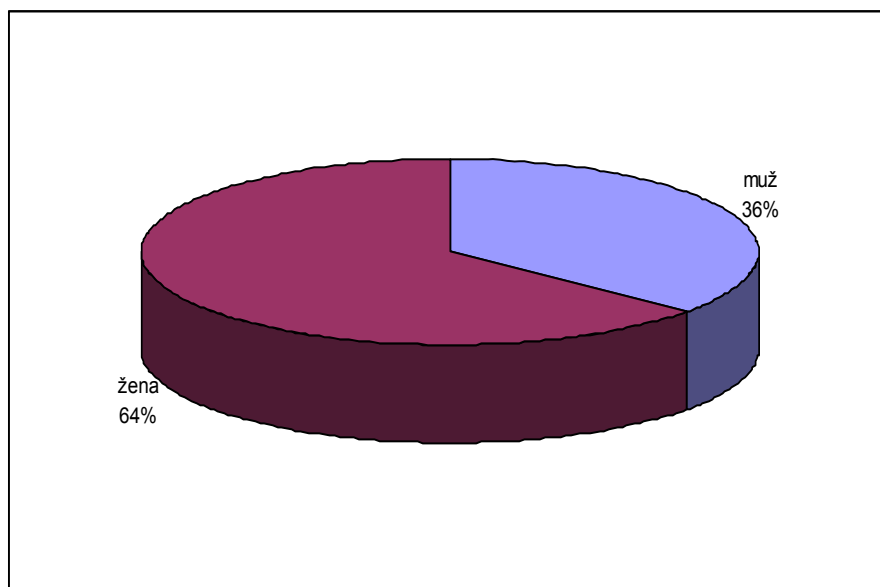
Graf 1.3 Aktuální uživatelé sociálních služeb uvnitř cílových skupin (Abs, N=255)

V domově s pečovatelskou službou se nacházelo pouze 7% dotázaných (viz tabulka 2 v příloze). Více než tři čtvrtiny všech dotázaných (84%) byly mobilní, tj. byly schopny se bezproblémově pohybovat, jak je uvedeno v grafu 1.4.



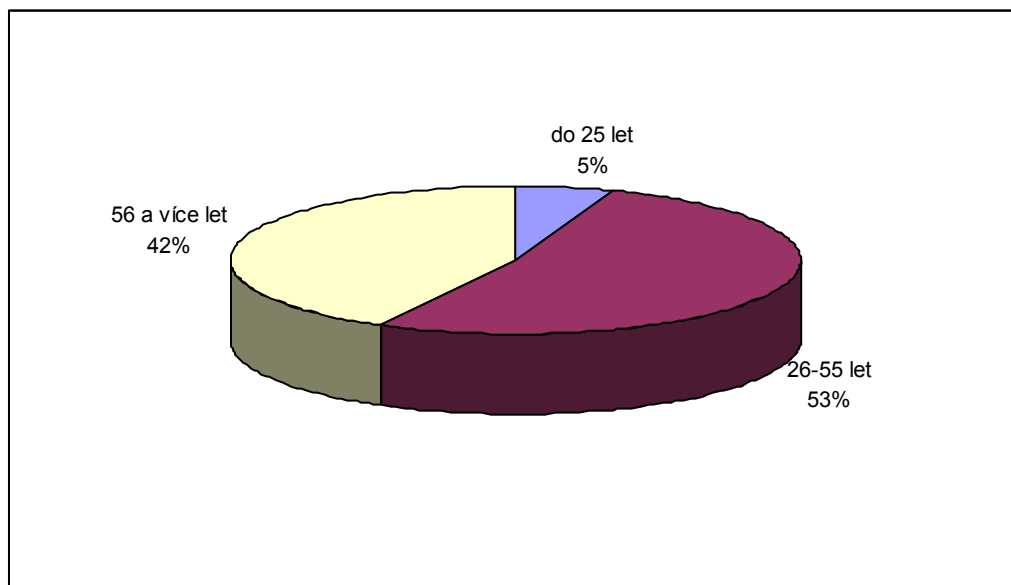
Graf 1.4 Mobilita dotázaných (% , N=255)

Pohlaví dotázaných bylo ve výzkumném souboru zastoupeno 63,9% žen, zbytek tvořili muži, jak je uvedeno v grafu 1.5.



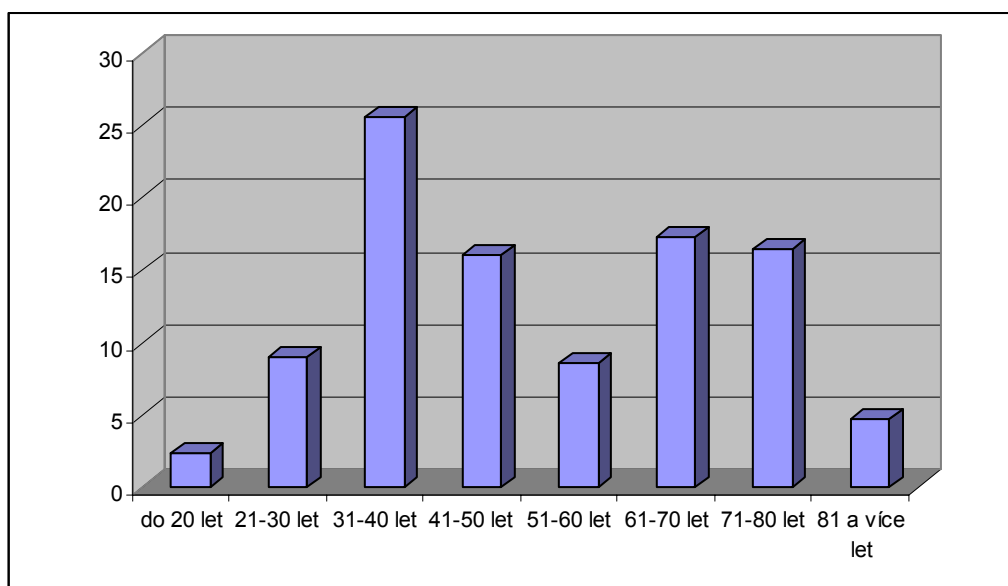
Graf 1.5 Pohlaví (N=255)

Věkové rozložení dotázaných výzkumného souborů je podrobně uvedeno tabulkou 8 v tabulkové příloze. Ve věkovém rozmezí 26-55 let se nacházela více než polovina dotázaných (53%), necelá polovina dotázaných (42%) v rozmezí 56 a více let a malý podíl dotázaných (5%) měl věk do 25 let, jak je zřejmé z grafu 1.6.



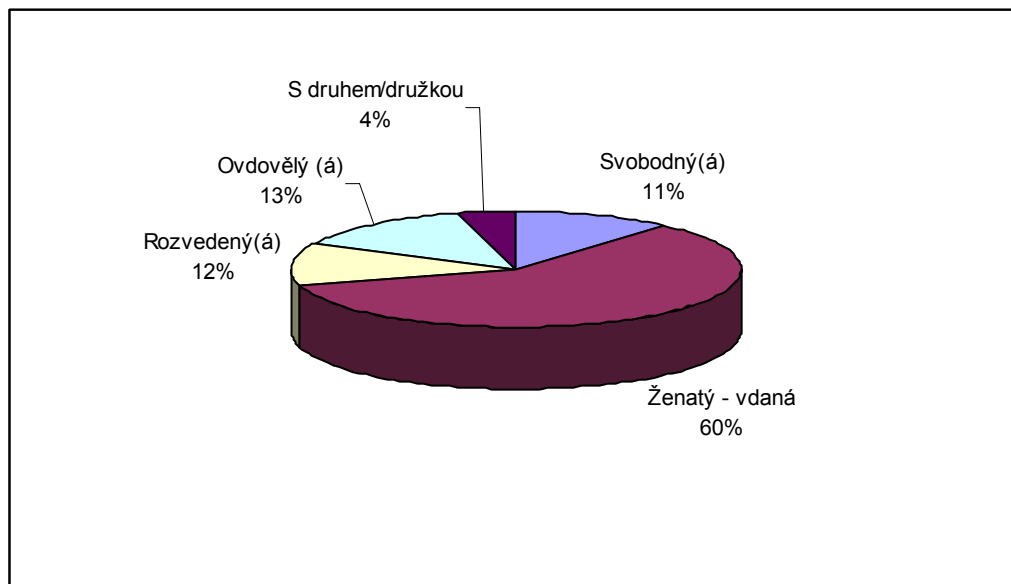
Graf 1.6 Kategorizovaný věk (N=255)

Rozložení věku dotázaných v desetiletém rozmezí ukazuje graf 1.7. Výzkumný soubor obsahuje dva výraznější „typy“ dotázaných. První skupinu tvoří dotázaní věkových kategorií v rozmezí 31-40 let a druhou nejčetnější skupinu ve věku 61-70 let.



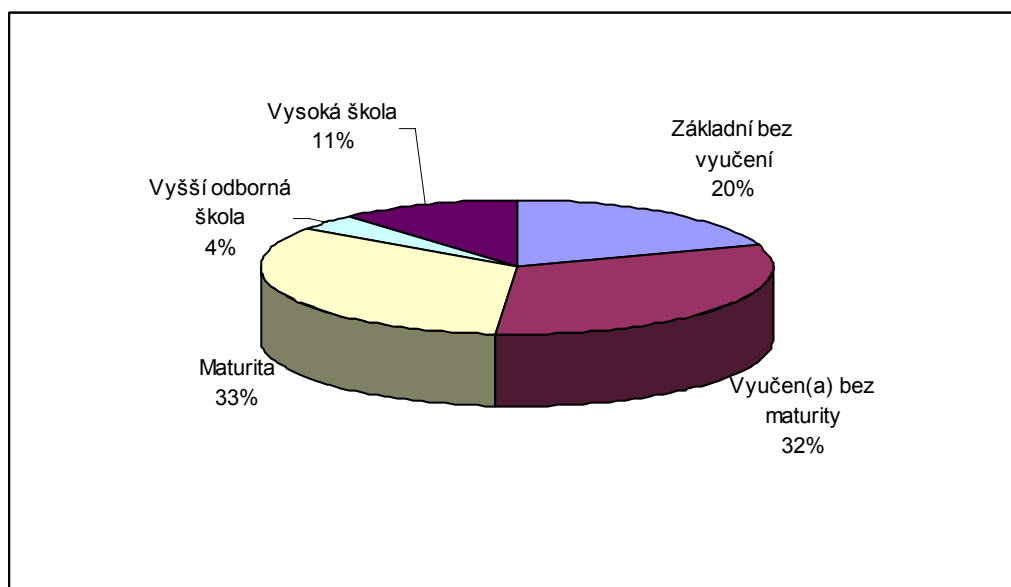
Graf 1.7 Věkové rozložení (% , N=255)

Nejčetnější zastoupení ve výzkumném souboru měli ženatí respondenti či vdané respondentky (60%). Dále se jedná o menší podíly ovdovělých (13%), rozvedených (12%), svobodných (11%) a žijících s druhem, družkou (4%). Podíly v rozložení rodinného stavu jsou zřejmé z grafu 1.8.



Graf 1.8 Rodinný stav (N=255)

Vzdělanostní struktura souboru je zřejmá z grafu 1.9 a tabulky 1.2. Pětina dotázaných měla základní vzdělání bez vyučení (20%). Maturitu měla třetina dotázaných (33%). Vyšší vzdělání než středoškolské mělo 15% dotázaných.



Graf 1.9 Nejvyšší dokončené vzdělání (N=255)

		Abs	%
	Základní bez vyučení	50	19,6
	Vyučen(a) bez maturity	81	31,8
	Maturita	85	33,3
	Vyšší odborná škola	10	3,9
	Vysoká škola	29	11,4
Celkem		255	100,0

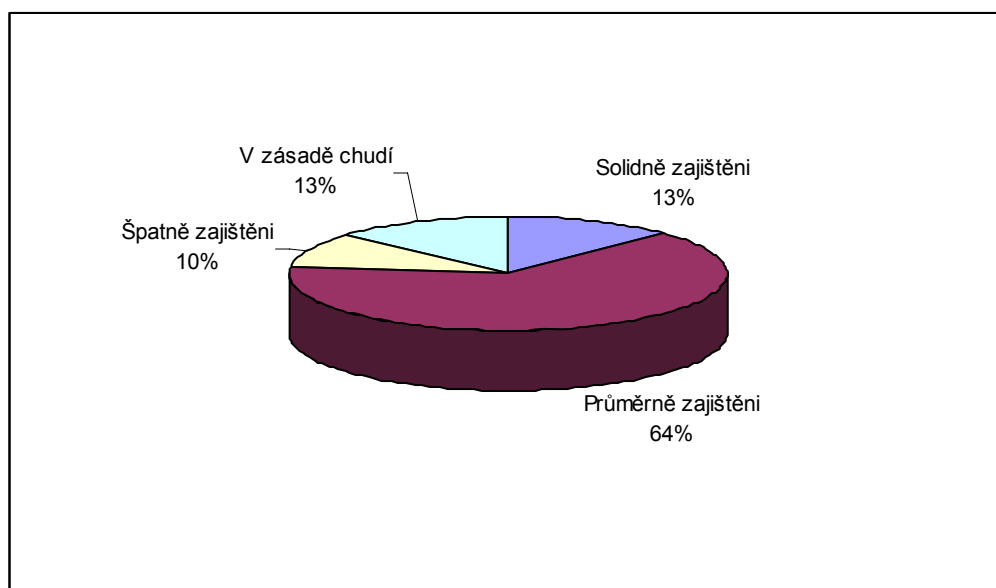
Tabulka 1.2 Nejvyšší dokončené vzdělání

Pracovní pozice dotázaných je obsahem tabulky 1.3. Třetinu souboru (34%), tvořili zaměstnaní respondenti, více než třetinu souboru nepracující důchodci (39%). Sem byli zařazeni i ti dotázaní, kteří požívali invalidní důchod. Nezaměstnaných respondentů (tj. s potencialitou pracovat a ve věku, který nebyl „důchodový“) bylo 12% ze všech dotázaných. Osoby v domácnosti byly zastoupeny 8%. Studenti, resp. žáci byli zastoupeni necelými 2% jedinců, týž podíl náležel soukromým podnikatelům.

	Abs	%
Zaměstnan/a	87	34,1
Soukromý podnikatel/ka	5	2,0
V domácnosti (i mateřská dovolená)	19	7,5
Nezaměstnaný	30	11,8
Důchodce (nepracující), invalidní	100	39,2
Student, učeň, žák	4	1,6
Ostatní - péče o osobu blízkou, pracující důchodce apod.	10	3,9
Celkem	255	100,0

Tabulka 1.3 Pracovní pozice

Materiální zajištění domácnosti, ve které respondenti žijí, je jimi celkově chápáno jako „průměrně zajištěné“ (64%). Zajímavým zjištěním bylo, že žádný z respondentů nevedl, že by se cítil být zajištěn „velmi dobře“, tj. že by v použité stupnici použil nejlepší pozici. Ke zjištění úrovně materiálního zajištění respondentů byl použit koeficient asymetrie. Odtud je zřejmé, že celkové materiální zajištění respondentů již spadá do pásma mírné nespokojenosti ($V=-0,106$). Viz graf 1.10 a tabulka 1.4.



Graf 1.10 Materiální zajištění domácnosti (% , N=255)

		Abs	%	Kumulativní %
	Solidně zajištěni	32	12,5	12,5
	Průměrně zajištěni	164	64,3	76,9
	Špatně zajištěni	25	9,8	86,7
	V zásadě chudí	34	13,3	100,0
Celkem		255	100,0	

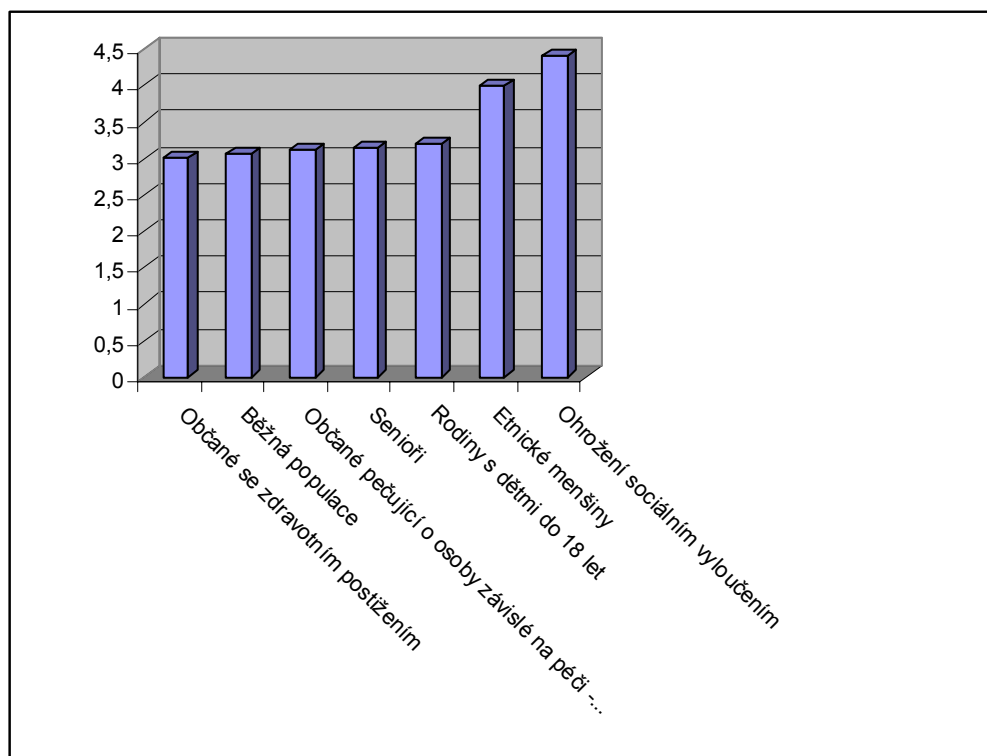
Tabulka 1.4 Materiální zajištění domácnosti

V posuzování materiální zajištěnosti se však projevily rozdíly mezi jednotlivými cílovými skupinami, které jsou zřejmé z tabulky 1.5, ta vznikla z tabulky 12 uvedené v příloze. Tabulka 1.6 obsahuje index materiálního zajištění jako vážený průměr zajištění domácnosti u odpovídajících zkoumaných skupin. Index může nabývat hodnot v rozmezí 1 až 5. (Čím více je hodnota indexu blíže 1, tím víc je domácnost respondenta chápána jako výborně zajištěná.)

Z tabulky je zřejmé, že jako relativně nejvíce zajištěni se chápou „občané se zdravotním postižením“. Relativně solidně se cítí být materiálně zajištěna skupina „běžná populace“. Následují skupiny „občané pečující o osoby závislé na péči“, „senioři“, „rodiny s dětmi“, „etnické menšiny“, a občané „ohrožení sociálním vyloučením“, kteří se cítí být materiálně zajištěni nejhůř. Uvádíme i graf 1.11, který znázorňuje index materiální zajištěnosti respondentů.

Skupiny osob	Index materiálního zajištění domácnosti	Abs
Občané se zdravotním postižením	3,00	50
Běžná populace	3,07	56
Občané pečující o osoby závislé na péči - osoby blízké	3,11	19
Senioři	3,14	49
Rodiny s dětmi do 18 let	3,19	48
Etnické menšiny	4,00	18
Ohrožení sociálním vyloučením	4,40	15
Celkem	3,24	255

Tabulka 1.5 Skupiny osob a materiální zajištění domácnosti



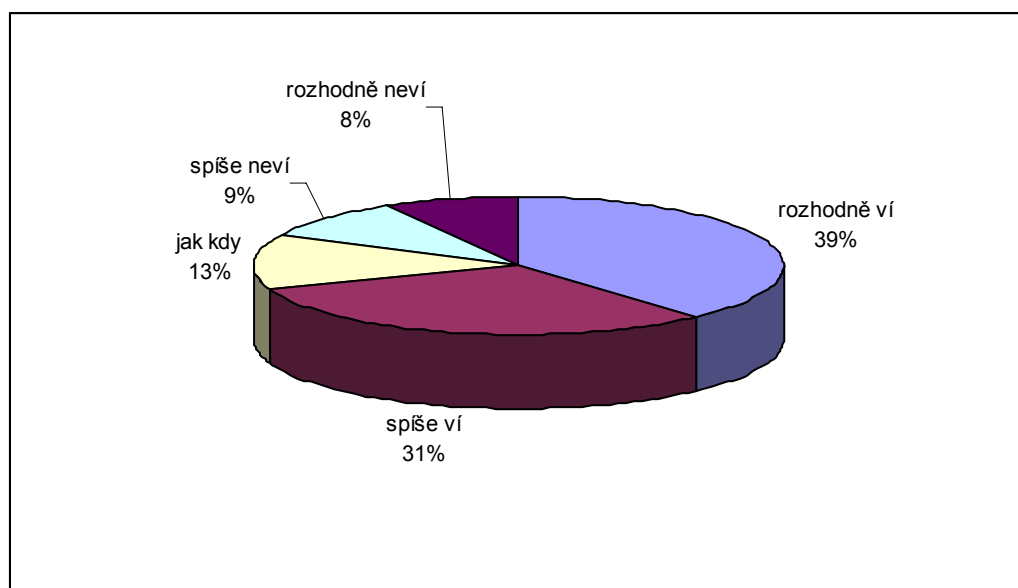
Graf 1.11 Index materiální zajištěnosti cílových skupin

(rozmezí 1 až 5; čím menší číslo, tím lépe se cítí být skupina materiálně zajištěna)

2. SCHOPNOST RESPONDENTŮ VYHLEDAT POMOC

Každý člověk se může dostat z nejrůznějších důvodů do sociální situace, která je pro něho složitá. Může to být cokoli, ať jsou to manželské či partnerské konflikty, které se zesilují, problémy s dětmi, zaměstnavatelem, různé druhy ztrát apod. Respondentům byl položen dotaz zda vědí, na koho by se mohli při řešení pro ně složité životní situace obrátit.

Více než třetina dotázaných (39%) rozhodně ví, na koho by se měla při řešení složité životní situace obrátit, rozhodně neví pouze 8% dotázaných. Situace je znázorněna grafem 2.1 a tabulkou 2.1. Celkově je situace velmi pozitivní, respondenti převážně vědí, jak mají v případě nouze postupovat. (V=0,518)



Graf 2.1 Řešení složité životní situace (N=255)

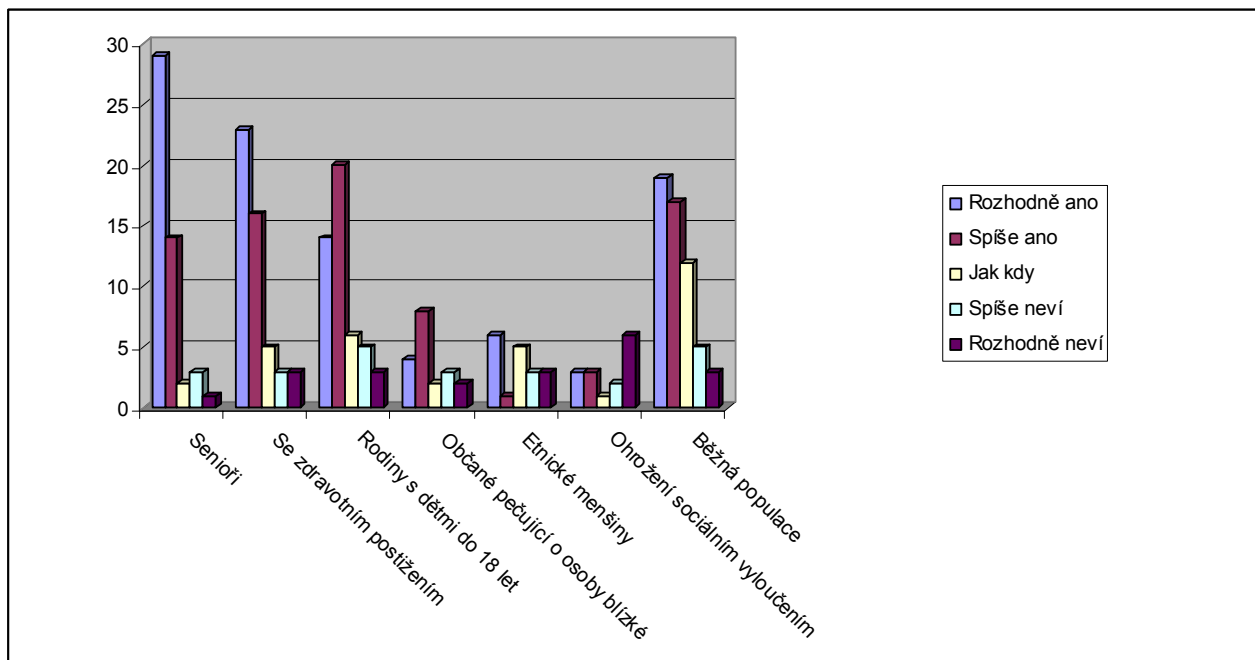
Znalost, na koho se obrátit při řešení složité životní situace	Abs	%
rozhodně ví	98	38,4
spíše ví	79	31,0
jak kdy	33	12,9
spíše neví	24	9,4
rozhodně neví	21	8,2
Celkem	255	100,0

Tabulka 2.1 Znalost, na koho se obrátit při řešení složité životní situace

Znalost, na koho by se měl respondent obrátit při řešení složité životní situace, je závislá na příslušnosti respondenta ke konkrétní cílové skupině a je zřejmá z tabulky 13 v příloze. Závislost je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- a) „rozhodně ano“ u seniorů;
- b) „jak kdy“ u běžné populace;
- b) „rozhodně neví“ u osob ohrožených sociálním vyloučením.

Situace uvnitř jednotlivých skupin je zřejmá z grafu 2.2.



Graf 2.2 Skupiny občanů a znalost, na koho se obrátit při řešení složité životní situace (Abs, N=255)

V tabulce 2.2 uvádíme index znalosti respondenta, na koho se obrátit při řešení složité životní situace, podle pořadí. Poznamenáváme, že čím menší je číslo, tím je znalost lepší. Z tabulky je zřejmé, že občané patřící do skupiny „osoby ohrožené sociálním vyloučením“ by měli být více informováni o možnostech, jak by mohli v pro ně problematických situacích postupovat.

Skupiny osob	Index znalosti	Abs
Senioři	1,63	49
Se zdravotním postižením	1,94	50
Běžná populace	2,21	56
Rodiny s dětmi do 18 let	2,23	48
Občané pečující o osoby závislé	2,53	19
Etnické menšiny	2,78	18
Ohrožení sociálním vyloučením	3,33	15
Celkový index	2,18	255

Tabulka 2.2 Index znalosti, na koho se obrátit při řešení složité životní situace

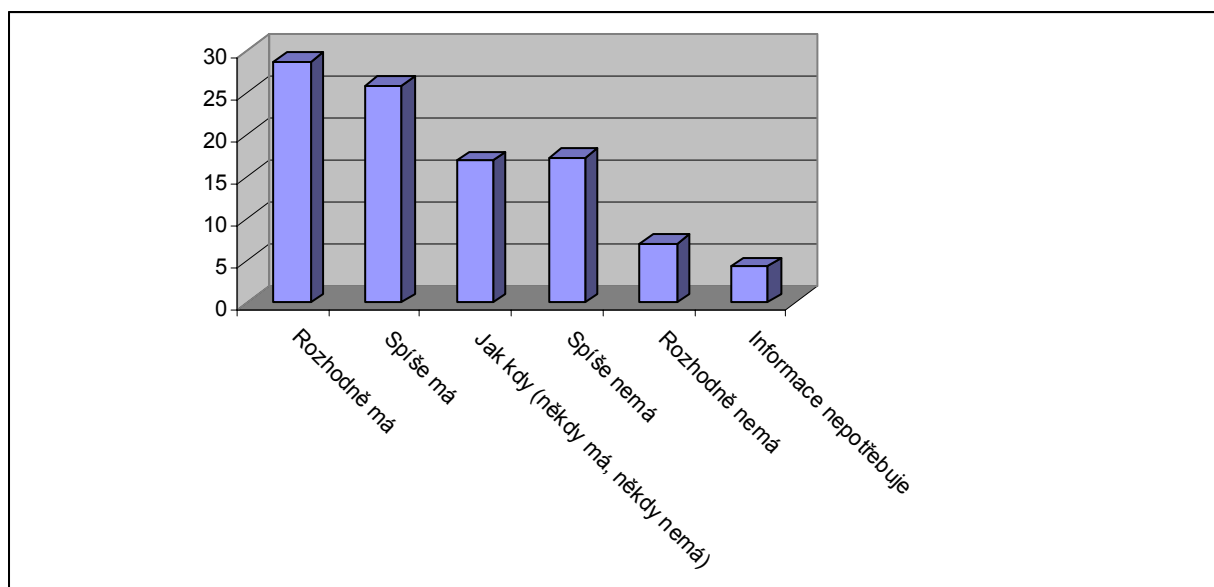
3. INFORMOVANOST O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH

3.1 DOSTATEK INFORMACÍ O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH

Množství informací o sociálních službách v Kojetíně je více než polovinou respondentů chápáno tak, že dotázaní informace spíše nebo rozhodně mají, jak je zřejmé z tabulky 3.1 a grafu 3.1. Pouze 4% dotázaných se vyjádřilo tak, že informace nepotřebuje.

	Abs	%	Kumulativní %
Rozhodně má	73	28,6	28,6
Spíše má	66	25,9	54,5
Jak kdy (někdy má, někdy nemá)	43	16,9	71,4
Spíše nemá	44	17,3	88,6
Rozhodně nemá	18	7,1	95,7
Informace nepotřebuje	11	4,3	100,0
Celkem	255	100,0	

Tabulka 3.1 Dostatek informací o poskytovaných sociálních službách

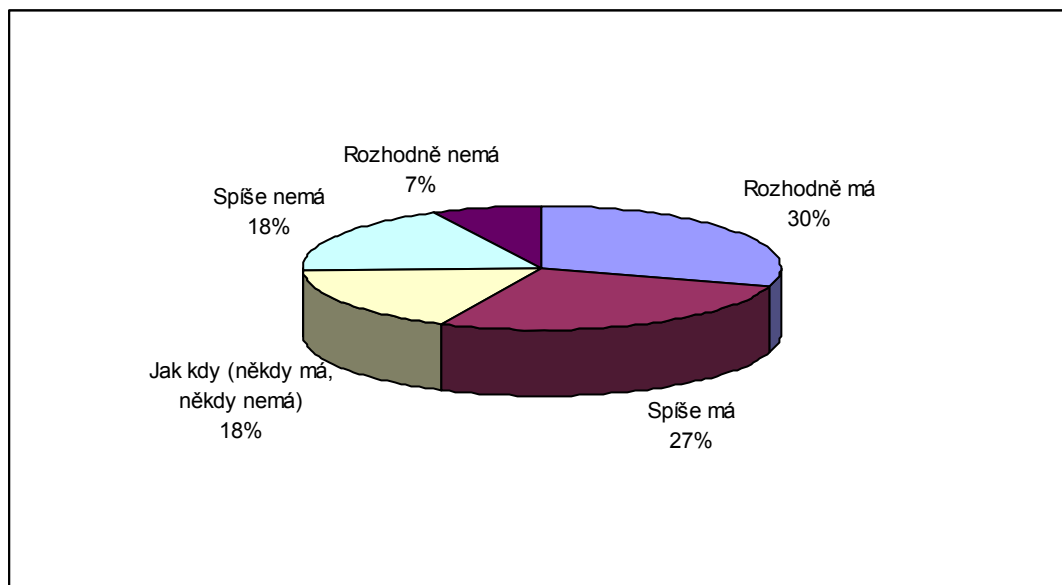


Graf 3.1 Dostatek informací o sociálních službách (% , N=255)

Těmi respondenty, kteří informace potřebují, je množství informací hodnoceno v pásmu dobré spokojenosti, $V=0,315$. (Viz tabulka 3.2 a graf 3.2.)

	Abs	%	Validní%
Rozhodně má	73	28,6	29,9
Spíše má	66	25,9	27,0
Jak kdy (někdy má, někdy nemá)	43	16,9	17,6
Spíše nemá	44	17,3	18,0
Rozhodně nemá	18	7,1	7,4
Celkem	244	95,7	100,0
Informace nepotřebuje	11	4,3	
Celkem	255	100,0	

Tabulka 3.2 Dostatek informací o poskytovaných sociálních službách – rekódované údaje.

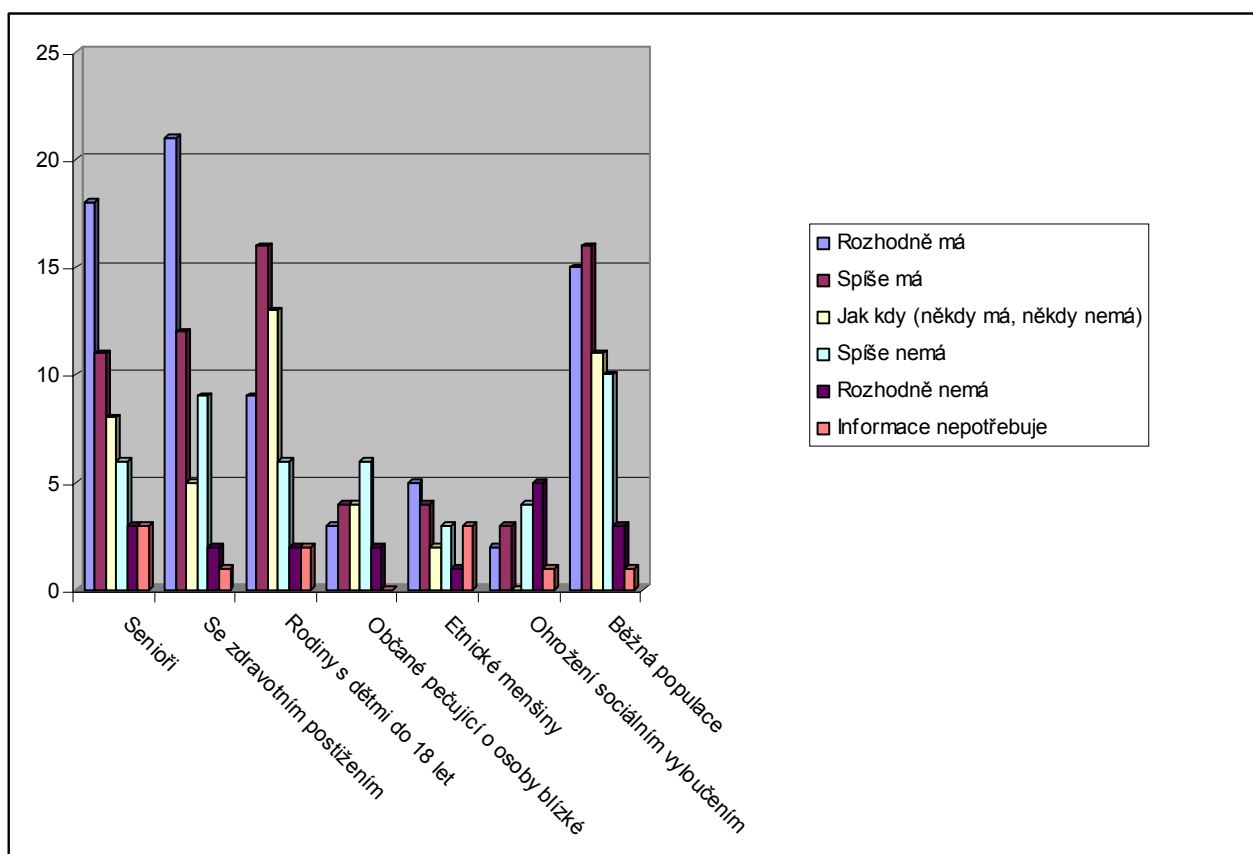


Graf 3.2 Dostatek informací o sociálních službách – rekódoavné údaje (% , N=244)

Celkově byla dostatečnost informací o sociálních službách tříděna podle jednotlivých skupin a je uvedena v tabulce 14 v příloze. Způsob hodnocení dostatečnosti těchto informací je závislý na skupině, která tuto okolnost posuzuje. Závislost je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- a) „rozhodně má“ u skupiny zdravotně postižených;
- b) „jak kdy“ u skupiny „rodiny s dětmi“;
- c) „rozhodně nemá“ u skupiny „ohrožení sociálním vyloučením“;
- d) „informace nepotřebuje“ u skupiny „etnické menšiny“.

Podrobnější informace jsou zřejmé z grafu 3.3.



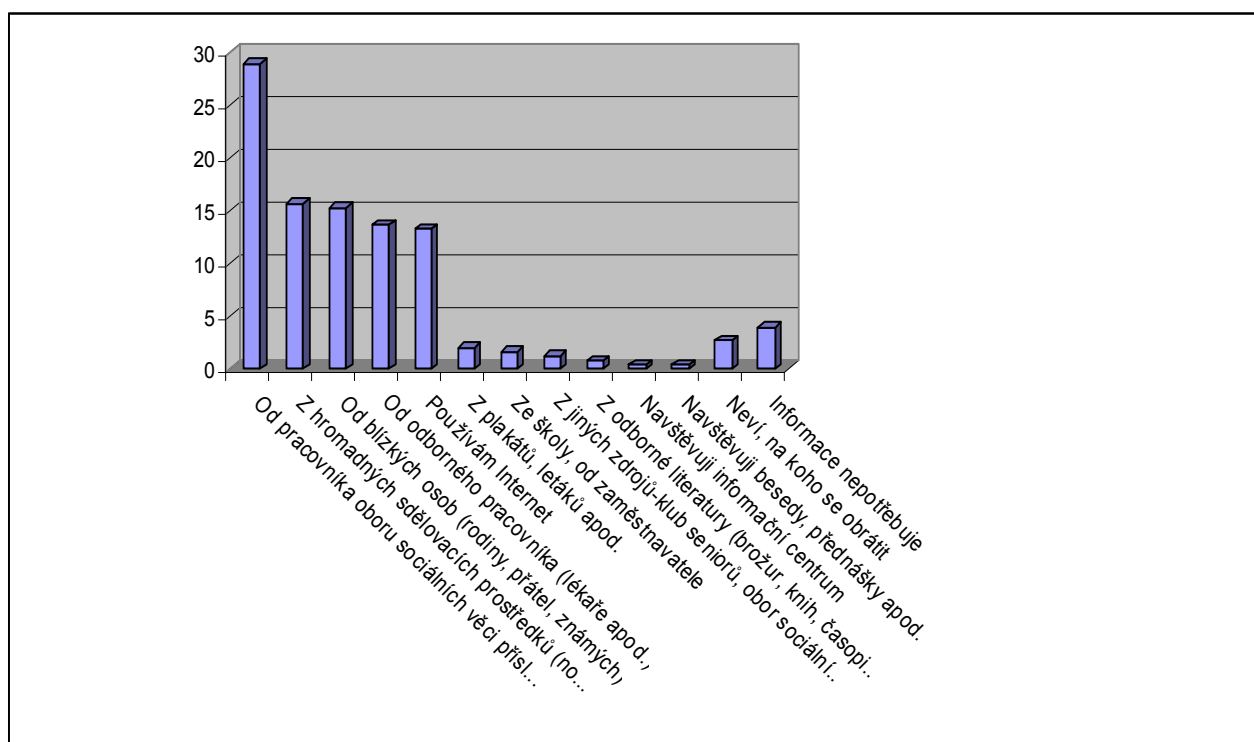
Graf 3.3 Skupiny osob a dostatek informací o poskytovaných sociálních službách (Abs, N=255)

3.2 ZAJIŠŤOVÁNÍ INFORMACÍ O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH

Pokud dotázaní potřebují informace z oblasti sociálních služeb, nejčastěji je získávají „od pracovníka oboru sociálních věcí příslušného úřadu“ (více než čtvrtina dotázaných). Následuje získávání informací ve vyšším podílu než u patnácti procent dotázaných „z hromadných sdělovacích prostředků“, „z okruhu blízkých osob (rodina, přátelé)“, dále v podílu vyšším než u třinácti procent respondentů „od odborného pracovníka (lékaře apod.)“ a „z Internetu“. Další možnosti (v malých podílech) jsou zřejmé z tabulky 3.3. Celkově je situace znázorněna jak tabulkou 3.3, tak grafem 3.4.

Způsob zajištění informací z oblasti sociálních služeb:	Abs	%
Od pracovníka oboru sociálních věcí příslušného úřad	74	29,0
Z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)	40	15,7
Od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)	39	15,3
Od odborného pracovníka (lékaře apod.)	35	13,7
Používám Internet	34	13,3
Z plakátů, letáků apod.	5	2,0
Ze školy, od zaměstnavatele	4	1,6
Z jiných zdrojů-klub seniorů, obor sociálních služeb	3	1,2
Z odborné literatury (brožur, knih, časopisů apod.)	2	,8
Navštěvuji informační centrum	1	,4
Navštěvuji besedy, přednášky apod.	1	,4
Neví, na koho se obrátit	7	2,7
Informace nepotřebuje	10	3,9
Celkem	255	100,0

Tabulka 3.3 Způsob zajištění informací z oblasti sociálních služeb

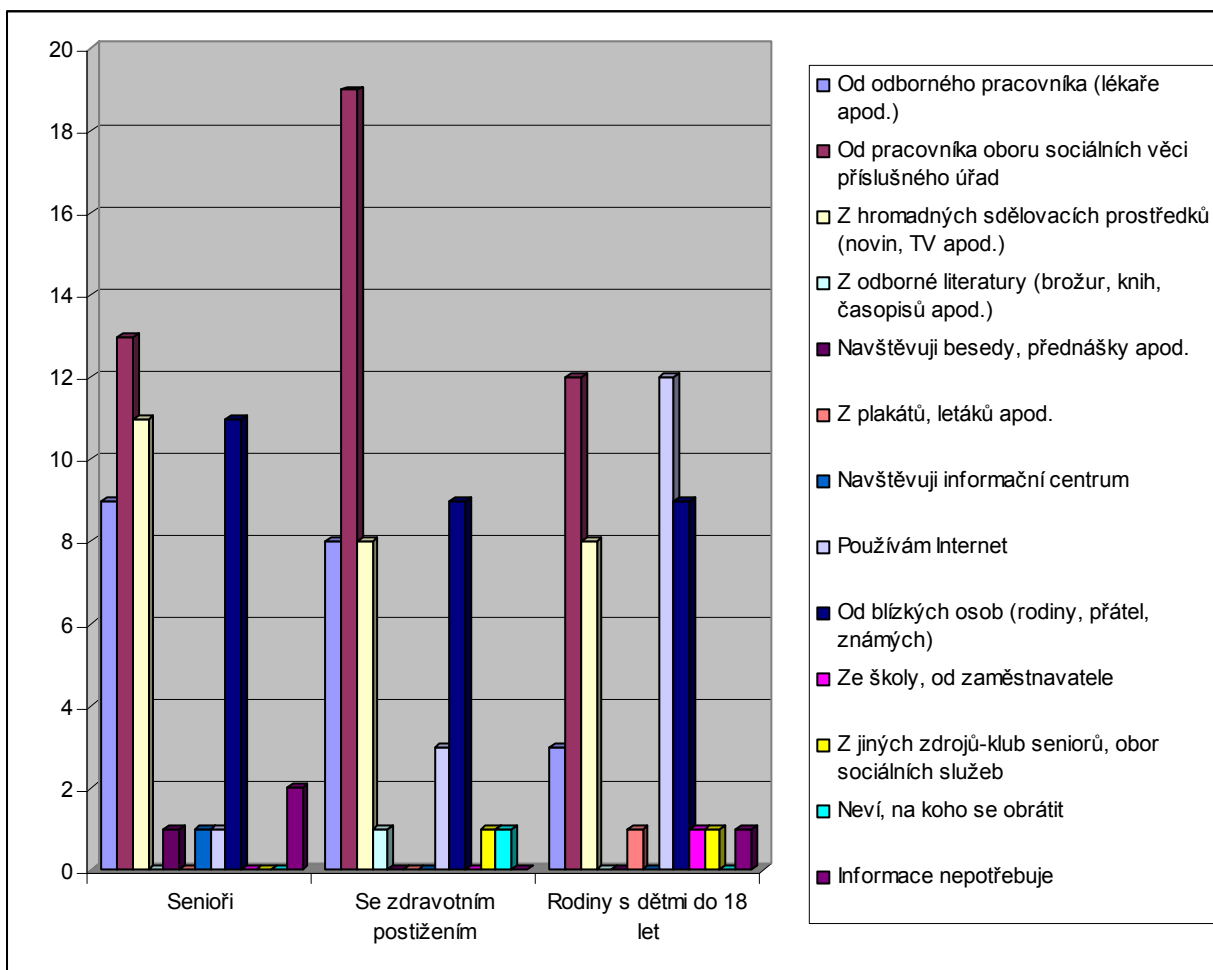


Graf 3.4 Zdroj informací z oblasti sociálních služeb (%), N=255)

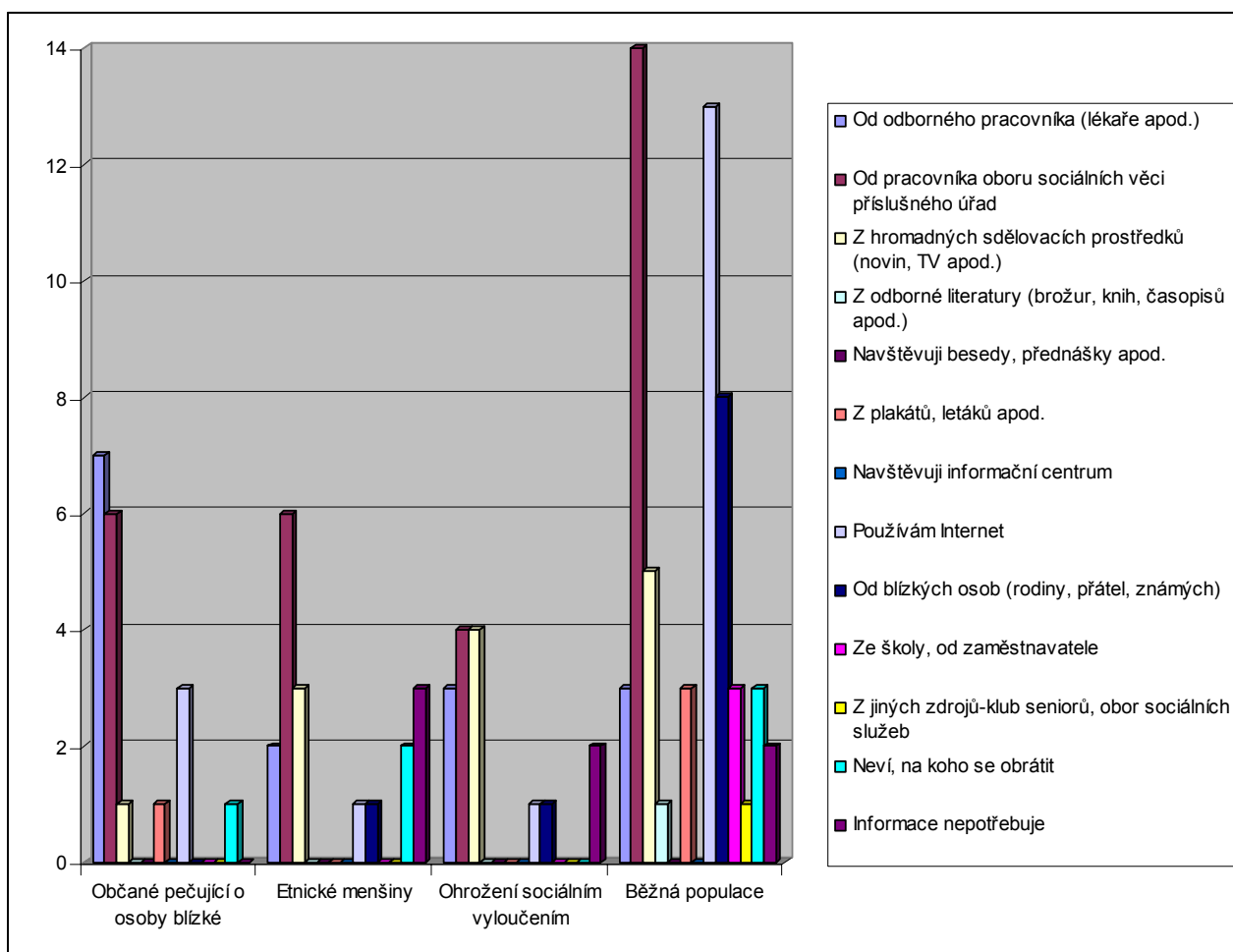
Způsob zajišťování informací z oblasti sociálních služeb jednotlivými cílovými skupinami osob je zřejmý z tabulky 15 v příloze. Závislost získávání informací o sociálních službách na respondentech patřících do jednotlivých cílových skupin je způsobena zvýšeným výskytem získávání informací:

- „návštěvou besed, přednášek apod.“ a „návštěvou informačního centra“ u skupiny seniorů;
- „od odborného pracovníka, lékaře“ u občanů pečujících o osoby závislé na péči;
- „neví, na koho se obrátit“, rovněž „informace nepotřebuje“ u etnických menšin;
- „používáním Internetu“ u skupiny osob „rodiny s dětmi“;
- „z plakátů, letáků apod.“, „používáním Internetu“ a „ze školy, od zaměstnavatele“ u běžné populace.

Situace je zřejmá z grafu 3.5).



Graf 3.5 a) Skupiny osob a způsob zajištění informací z oblasti sociálních služeb (Abs, N=255)



Graf 3.5 a) Skupiny osob a způsob zajištění informací z oblasti sociálních služeb (Abs, N=255)

4. TYPY VYUŽÍVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

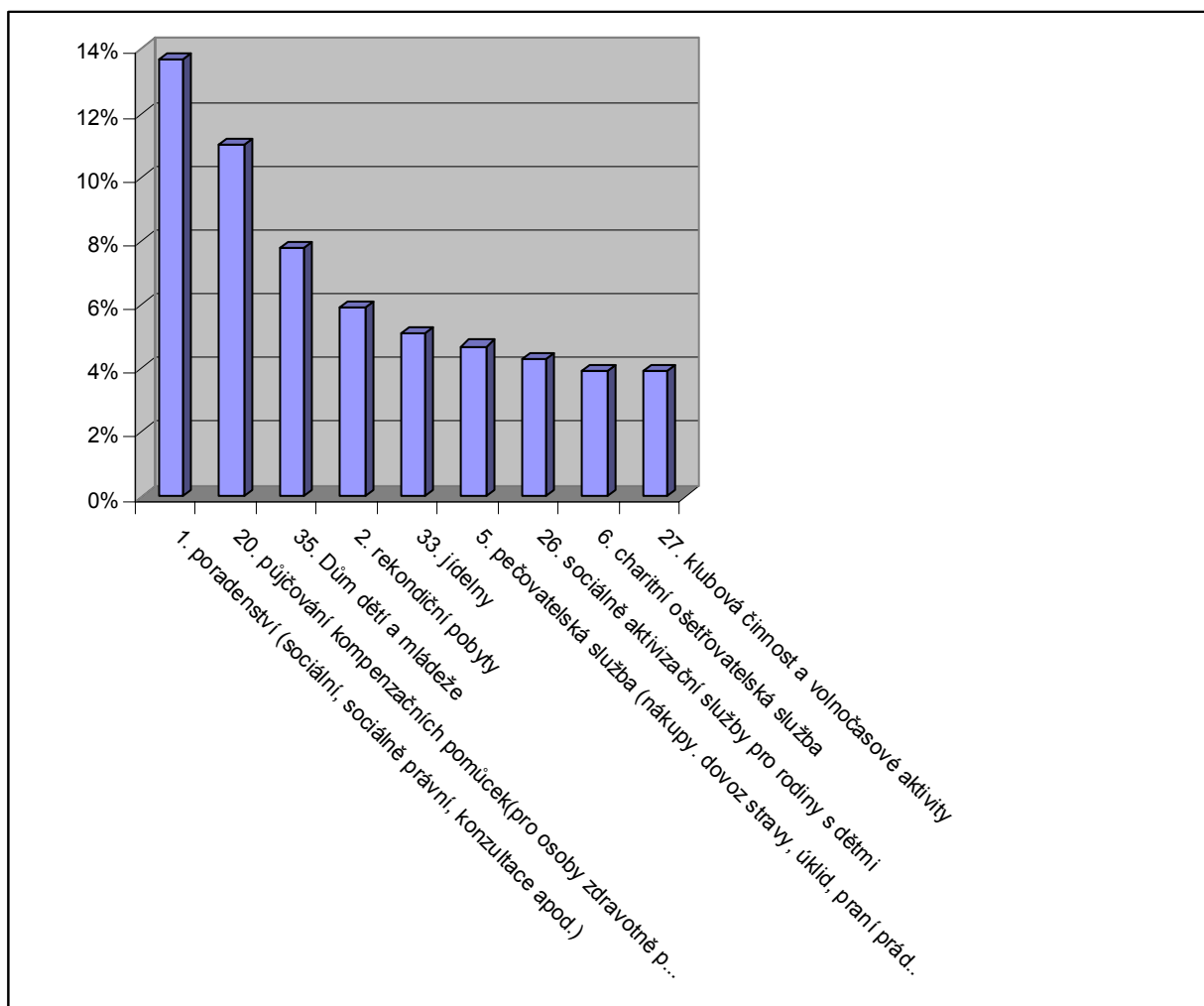
Typy využívaných sociálních služeb jsou uvedeny souhrnnou tabulkou 4.1, v níž jsou uvedeny indexy spokojenosti s konkrétními typy služeb a odpovídající podíly jejich uživatelů. Index se může pohybovat v rozmezí 1 až 5. (Čím více je hodnota indexu blíže 1, tím více je respondent s odpovídající službou spokojen.) Tato tabulka sdružuje jednotlivé tabulky 16 až 38 uvedené v příloze. V tabulce 4.1 je uvedeno uspořádání typů služeb podle četnosti využití. V tabulce 4.2 jsou typy služeb uspořádány podle velikosti indexu spokojenosti.

Typy nejčastěji využívaných sociálních služeb v Kojetíně jsou uvedeny v grafu 4.1. Jedná se zejména poradenství (sociální, sociálně právní, konzultace apod.), o půjčování kompenzačních pomůcek (pro osoby zdravotně postižené, seniory apod.), využívání Domu dětí a mládeže, rekondičních pobytů, jídelen, pečovatelské služby (nákupy, dovoz stravy, úklid, praní prádla apod.) a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi. Uvedené sociální služby byly používány v podílu vyšším než čtyřmi procenty dotázaných. Služby, které respondenty využívány nebyly, jsou uvedeny v příloze jako tabulka 39.

Intenzita celkové spokojenosti s konkrétní sociální službou, kterou respondent používá nebo používal, je celkově příznivá, záleží však na typu služby a také na počtu jedinců, kteří službu hodnotili (viz tabulka 4.2). Nejhorší byly hodnoceny „jídelny“ a „služby rané péče (včasná pomoc dětem a jejich rodinám)“.

	Počet respondentů	Minimum	Maximum	Index spokojenosti	N=255
1. poradenství (sociální, sociálně právní, konzultace apod.)	35	1	5	1,66	13,7%
20. půjčování kompenzačních pomůcek (pro osoby zdravotně postižené, seniory apod.)	28	1	3	1,18	11,0%
35. Dům dětí a mládeže	20	1	3	1,65	7,8%
2. rekondiční pobyt	15	1	2	1,07	5,9%
33. jídelny	13	1	3	2,08	5,1%
5. pečovatelská služba (nákupy, dovoz stravy, úklid, praní prádla apod.)	12	1	3	1,42	4,7%
26. sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	11	1	2	1,18	4,3%
6. charitní ošetrovatelská služba	10	1	2	1,20	3,9%
27. klubová činnost a volnočasové aktivity	10	1	2	1,30	3,9%
34. mateřské centrum	4	1	3	1,75	1,6%
4. osobní asistence	4	1	1	1,00	1,6%
11. centra denních služeb	3	1	1	1,00	1,2%
7. průvodcovská, předčitatelská, tlumočnická služba	2	1	1	1,00	,8%
21. krizová pomoc (lidem v nouzi)	2	1	2	1,50	,8%
32. ošacovací střediska	2	2	2	2,00	,8%
12. stacionáře denní a týdenní	1	1	1	1,00	,4%
13. domovy pro osoby se zdravotním postižením	1	1	1	1,00	,4%
8. služby rané péče (včasná pomoc dětem a jejich rodinám)	1	3	3	3,00	,4%
3. sociální rehabilitace	1	1	1	1,00	,4%
24. nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1	1	1	1,00	,4%
29. azylové domy - domovy pro matky s dětmi	1	1	1	1,00	,4%
30. podporované zaměstnávání	1	1	1	1,00	,4%
36. jiné	1	1	1	1,00	,4%

Tabulka 4.1 Typy sociálních služeb podle pořadí jejich využití



Graf 4.1 Sociální služby využívané častěji než 3% dotázaných (N=255)

	Počet respondentů	Minimum	Maximum	Index spokojenosti	N=255
4. osobní asistence	4	1	1	1,00	1,6%
11. centra denních služeb	3	1	1	1,00	1,2%
7. průvodcovská, předčitatelská, tlumočnická služba	2	1	1	1,00	,8%
12. stacionáře denní a týdenní	1	1	1	1,00	,4%
13. domovy pro osoby se zdravotním postižením	1	1	1	1,00	,4%
3. sociální rehabilitace	1	1	1	1,00	,4%
24. nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	1	1	1	1,00	,4%
29. azylové domy - domovy pro matky s dětmi	1	1	1	1,00	,4%
30. podporované zaměstnávání	1	1	1	1,00	,4%
36. jiné	1	1	1	1,00	,4%
2. rekondiční pobyty	15	1	2	1,07	5,9%
20. půjčování kompenzačních pomůcek(pro osoby zdravotně postižené, seniory apod.)	28	1	3	1,18	11,0%
26. sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	11	1	2	1,18	4,3%
6. charitní ošetřovatelská služba	10	1	2	1,20	3,9%
27. klubová činnost a volnočasové aktivity	10	1	2	1,30	3,9%
5. pečovatelská služba (nákupy, dovoz stravy, úklid, praní prádla apod.)	12	1	3	1,42	4,7%
21. krizová pomoc (lidem v nouzi)	2	1	2	1,50	,8%
1. poradenství (sociální, sociálně právní, konzultace apod.)	35	1	5	1,66	13,7%
35. Dům dětí a mládeže	20	1	3	1,65	7,8%
34. mateřské centrum	4	1	3	1,75	1,6%
32. ošacovací střediska	2	2	2	2,00	,8%
33. jídelny	13	1	3	2,08	5,1%
8. služby rané péče (včasná pomoc dětem a jejich rodinám)	1	3	3	3,00	,4%

Tabulka 4.2 Index spokojenosti s používanými typy služeb podle pořadí

Respondenti měli možnost uvést, která konkrétní sociální služba jim chybí, případně kterou sociální službu by chtěli rozšířit. Odpovědělo pouze 9% dotázaných. Čtyři dotázaní požadovali rozšířit poradenství (sociální, sociálně právní, konzultace apod.), týž počet respondentů rozšířit respitní (odlehčovací) služby, tři jedinci osobní asistenci a dvěma jedinci bylo požadováno rozšíření domovů pro seniory. Ostatní služby byly požadovány jedním respondentem, viz tabulka 4.3.

	Abs	%	Validní%
1. poradenství (sociální, sociálně právní, konzultace apod.)	4	1,6	18,2
10. respitní (odlehčovací) služby	4	1,6	54,5
4. osobní asistence	3	1,2	31,8
14. domovy pro seniory	2	,8	68,2
5. pečovatelská služba (nákupy, dovoz stravy, úklid, praní prádla apod.)	1	,4	36,4
12. stacionáře denní a týdenní	1	,4	59,1
15. domy na půl cesty	1	,4	72,7
21. krizová pomoc (lidem v nouzi)	1	,4	77,3
26. sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1	,4	81,8
29. azylové domy - domovy pro matky s dětmi	1	,4	86,4
30. podporované zaměstnávání	1	,4	90,9
34. mateřské centrum	1	,4	95,5
35. Dům dětí a mládeže	1	,4	100,0
Celkem	22	8,6	
Informace nepotřebuje	233	91,4	
Celkem	255	100,0	

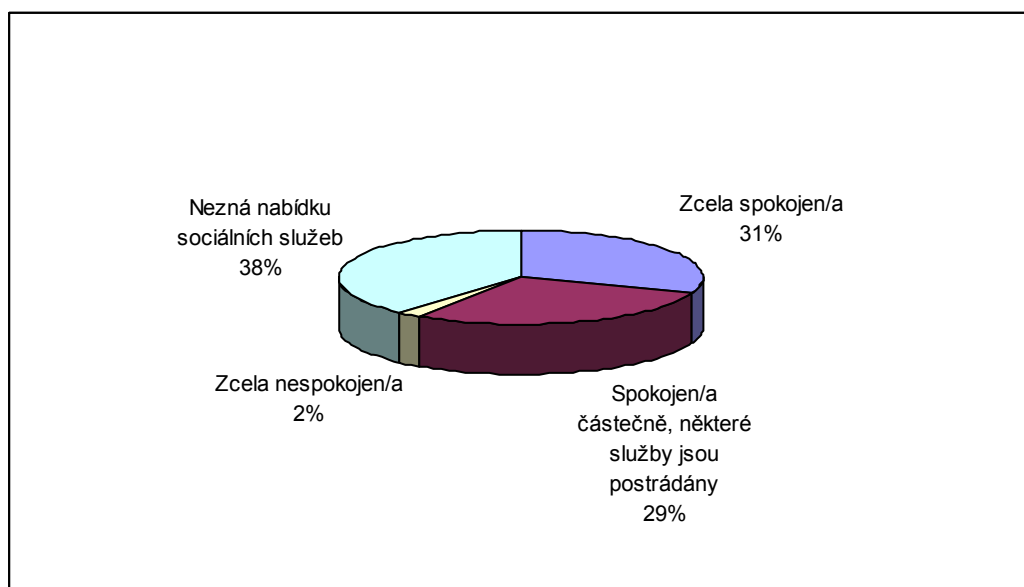
Tabulka 4.3 Chybějící sociální služba

5. RŮZNORODOST SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Ke spokojenosti s různorodostí sociálních služeb v regionu se vyjádřili téměř všichni dotázaní (99%). Více než třetina z nich (38%) nabídku sociálních služeb nezná (viz graf 5.1 a tabulka 5.1).

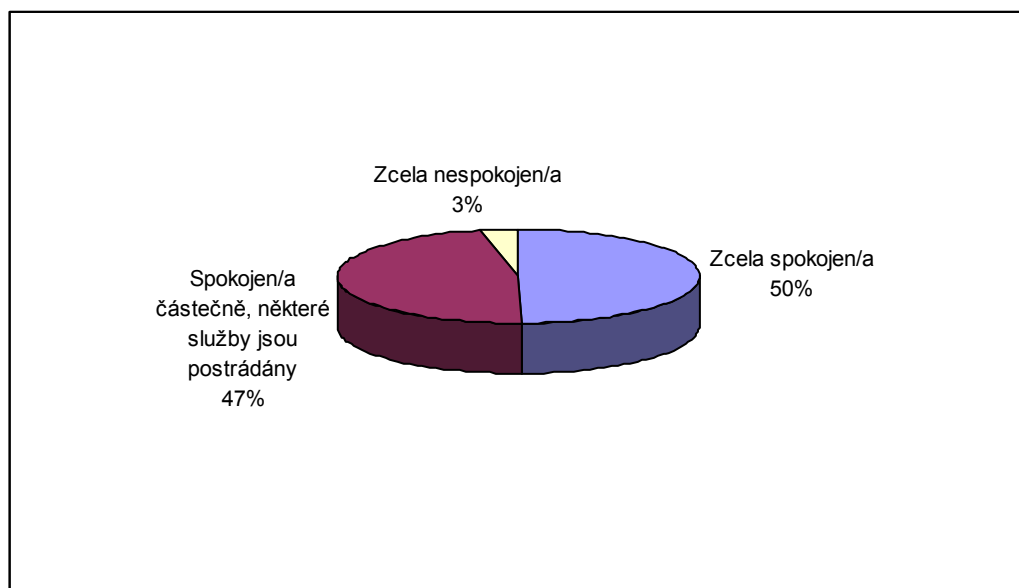
	Abs	%	Validní%	Kumulativní %
Zcela spokojen/a	77	30,2	30,6	30,6
Spokojen/a částečně, některé služby jsou postrádány	73	28,6	29,0	59,5
Zcela nespokojen/a	5	2,0	2,0	61,5
Nezná nabídku sociálních služeb	97	38,0	38,5	100,0
Celkem	252	98,8	100,0	
Neopověděl/a	3	1,2		
Celkem	255	100,0		

Tabulka 5.1 Spokojenost s různorodostí sociálních služeb



Graf 5.1 Spokojenost s různorodostí sociálních služeb (% , N=252)

Většina z těch, kteří nabídku sociálních služeb znají, je spokojena zcela nebo částečně (celkem 97%, viz tabulka 5.2). Podíl zcela spokojených respondentů, kteří znají nabídku sociálních služeb, je podstatně větší než nespokojených respondentů ($V=0,465$), viz též graf 5.2.



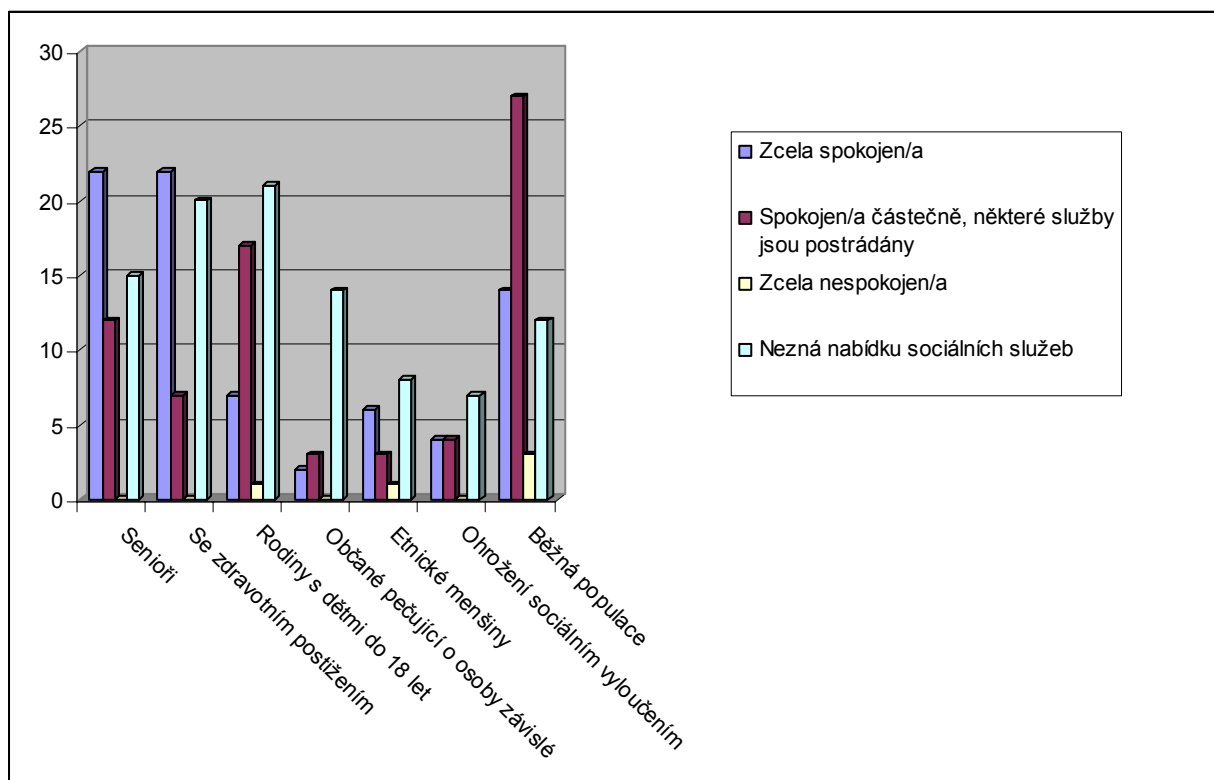
Graf 5.2 Spokojenost s různorodostí sociálních služeb (% , N=155)

	Abs	%	Validní%	Kumulativní %
Zcela spokojen/a	77	30,2	49,7	49,7
Spokojen/a částečně, některé služby jsou postrádány	73	28,6	47,1	96,8
Zcela nespokojen/a	5	2,0	3,2	100,0
Celkem	155	60,8	100,0	
Nezná nabídku sociálních služeb, případně neodpověděl/a	100	39,2		
Celkem	255	100,0		

Tabulka 5.2 Spokojenost s různorodostí sociálních služeb v regionu (rekódoavné údaje)

Celková spokojenost s různorodostí sociálních služeb podle jednotlivých cílových skupin je zřejmá z tabulky 40 (v příloze) a grafu 5.3. Závislost „spokojenosti s různorodostí sociálních služeb“ na respondentech patřících do jednotlivých cílových skupin je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- a) „zcela spokojen(a)“ u skupiny seniorů;
- b) „zcela spokojen(a)“ u skupiny osob se zdravotním postižením;
- c) „nezná nabídku sociálních služeb“ u občanů pečujících o osoby závislé na péči;
- d) „částečně“ a „zcela nespokojen(a)“ u běžné populace.

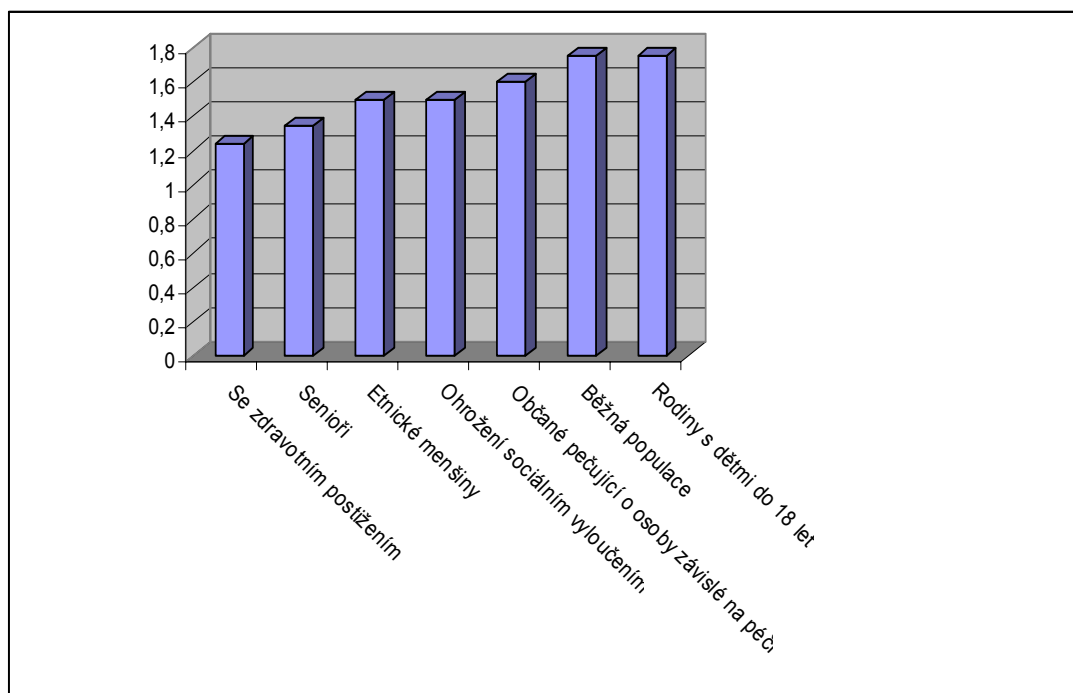


Graf 5.3 Skupiny osob a spokojenost s různorodostí sociálních služeb v regionu (Abs, N=252)

Rozložení indexu spokojenosti relevantních respondentů (těch, kteří znají nabídku sociálních služeb) s různorodostí sociálních služeb uvnitř cílových skupin (viz tabulka 41 v příloze) je zřejmá z tabulky 5.3 a grafu 5.4. S různorodostí sociálních služeb (z validních odpovědí) je nejvíce spokojena skupina občanů „se zdravotním postižením“, nejméně spokojeny rodiny s dětmi do 18 let.

Rekódovaná spokojenost s různorodostí sociálních služeb	Index spokojenosti	N
Se zdravotním postižením	1,24	29
Senioři	1,35	34
Etnické menšiny	1,50	10
Ohrožení sociálním vyloučením	1,50	8
Občané pečující o osoby závislé na péči	1,60	5
Běžná populace	1,75	44
Rodiny s dětmi do 18 let	1,76	25
Celkem	1,54	155

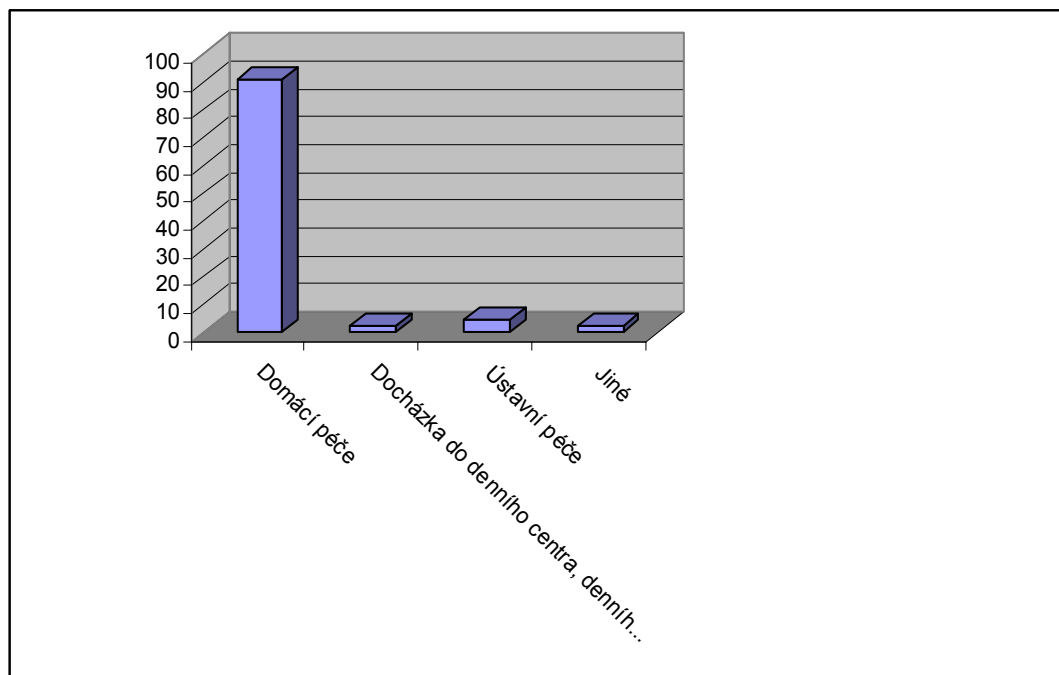
Tabulka 5.3 Index spokojenosti s různorodostí sociálních služeb



Graf 5.4 Skupiny osob a index spokojenosti s různorodostí sociálních služeb v regionu (validní údaje)
 (rozmezí 1 až 3; čím menší číslo, tím větší spokojenost)

6. PREFERENCE DRUHŮ POMOCI

Pokud jsou respondenti v současnosti odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, většina (91% z 44 validních odpovědí) dotázaných preferuje „domácí péči“ a 5% respondentů ústavní péči (viz graf 6.1 a tabulka 6.1).



Graf 6.1 Současné upřednostnění druhu pomoci (% , N=44)

Současné upřednostnění druhu pomoci:				
		Abs	%	Validní %
	Domácí péče	40	15,7	90,9
	Docházka do denního centra, denního stacionáře	1	,4	2,3
	Ústavní péče	2	,8	4,5
	Jiné	1	,4	2,3
	Celkem	44	17,3	100,0
Vynechané údaje		211	82,7	
Celkem		255	100,0	

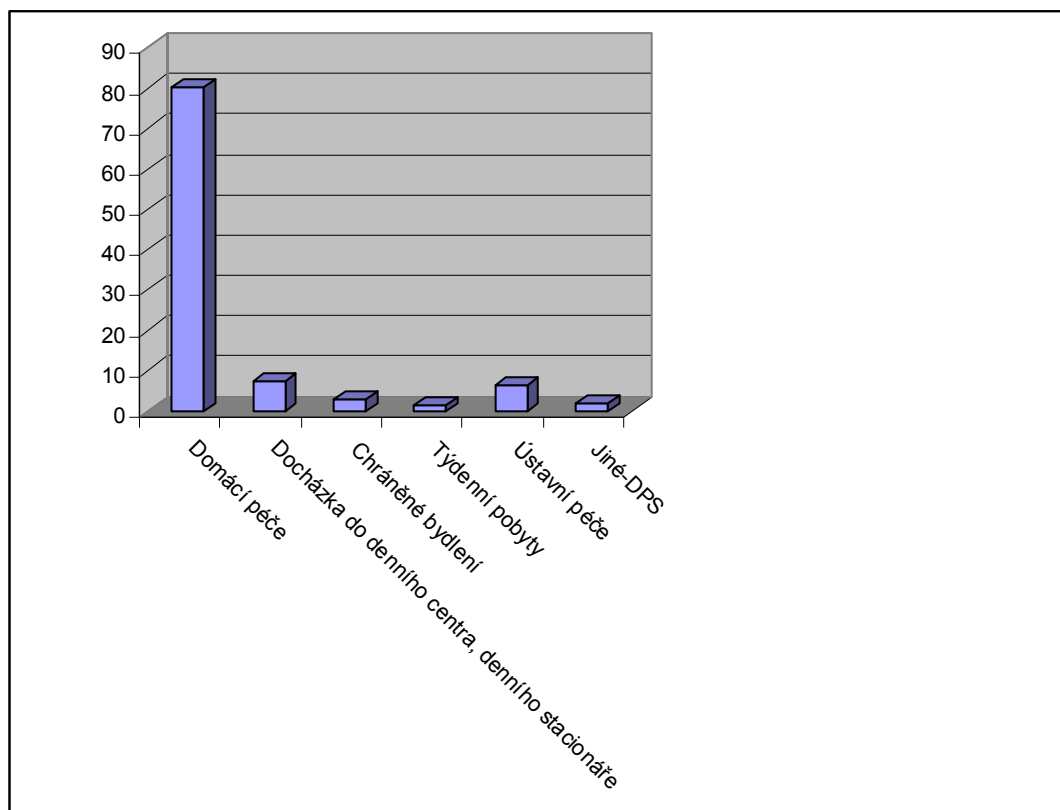
Tabulka 6.1 Současné upřednostnění druhu pomoci

V domově s pečovatelskou službou se nacházelo pouze 7,5% (N=255) dotázaných (viz také tabulka 2 v příloze). Jako nejčtenější důvody pro umístění v tomto domově byly udávány důvody zdravotní. Podrobně v tabulce 6.2.

Důvody žádosti o umístění v domě s pečovatelskou službou:				
		Abs	%	Validní %
	Zdravotní důvody	14	5,5	73,7
	Osamocení	3	1,2	15,8
	Řešení bytové situace	1	,4	5,3
	Jiné	1	,4	5,3
	Celkem	19	7,5	100,0
Vynechané údaje		236	92,5	
		255	100,0	

Tabulka 6.2 Důvody žádosti o umístění v domě s pečovatelskou službou

Pokud by respondenti byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, více než tři čtvrtiny respondentů (80%, N=248) by preferovaly „domácí péči“. Na dalších místech se jednalo o „docházku do denního centra, denního stacionáře“, „chráněné bydlení“, „týdenní pobyty“, „ústavní péči“ a „jiné-dům s pečovatelskou službou“. (viz graf 6.2 a tabulka 6.3).



Graf 6.2 Potenciální upřednostnění druhu pomoci (% , N=248)

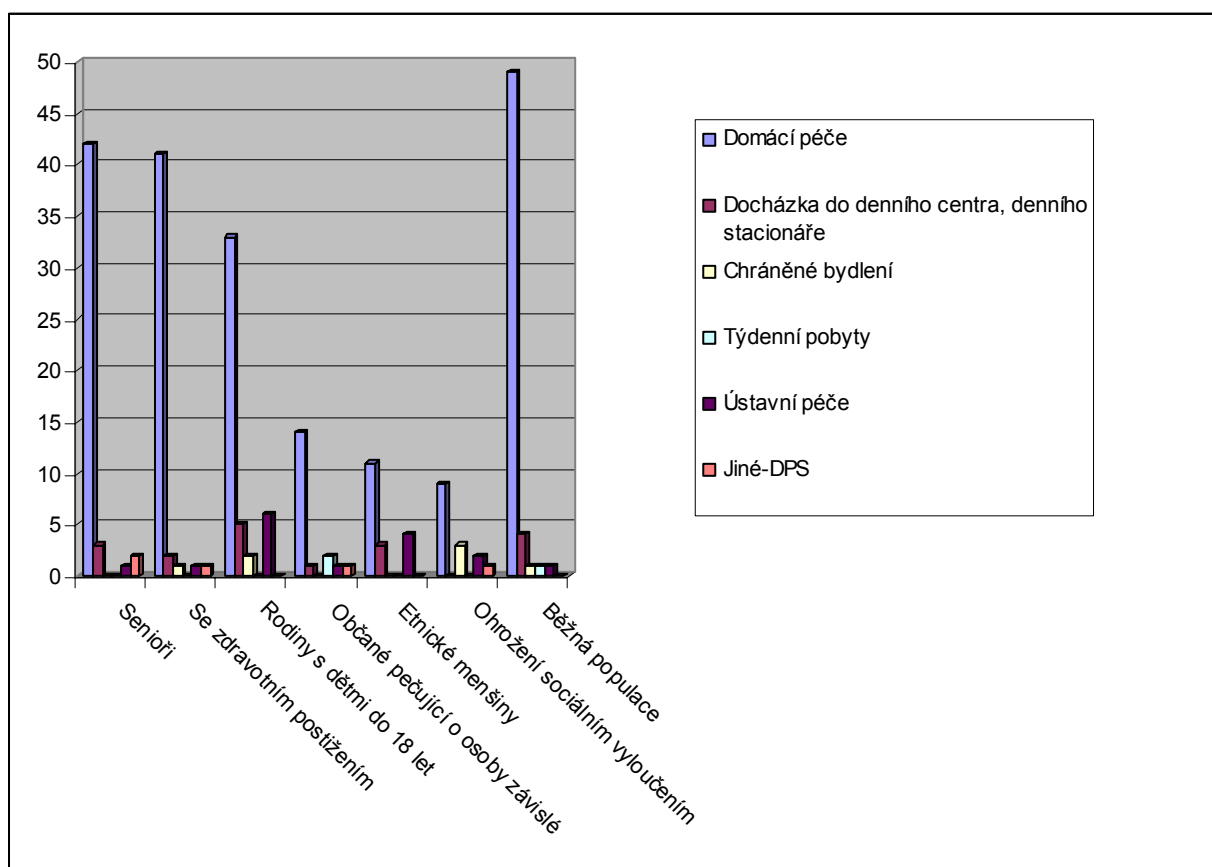
Potenciální upřednostnění druhu pomoci				
		Abs	%	Validní %
	Domácí péče	199	78,0	80,2
	Docházka do denního centra, denního stacionáře	18	7,1	7,3
	Chráněné bydlení	7	2,7	2,8
	Týdenní pobyty	3	1,2	1,2
	Ústavní péče	16	6,3	6,5
	Jiné-DPS	5	2,0	2,0
	Celkem	248	97,3	100,0
Vynechané údaje		7	2,7	
Celkem		255	100,0	

Tabulka 6.3 Potenciální upřednostnění druhu pomoci

Druh pomoci, který by respondenti upřednostňovali, pokud by byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, je závislý na příslušnosti respondentů k jednotlivým cílovým skupinám (viz tabulka 42 v příloze). Tato závislost je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- „ústavní péče“ u skupiny „rodiny s dětmi“;
- „týdenní pobyty“ u občanů pečujících o osoby závislé na péči;
- „ústavní péče“ u etnických menšin;
- „chráněné bydlení“ u občanů ohrožených sociálním vyloučením.

Situace je podrobně znázorněna grafem 6.3.

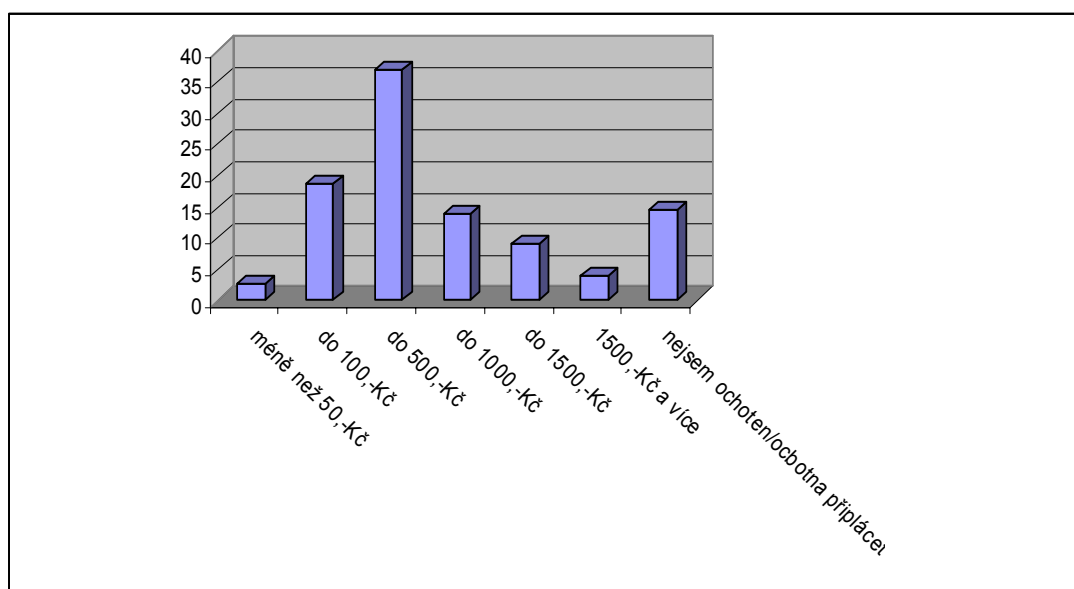


Graf 6.3 Skupiny respondentů a potenciální upřednostnění druhu pomoci (Abs, N=248)

7. PLACENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Ochota měsíčně připlácet za sociální služby je patrna z grafů 7.1, 7.2 a tabulek 7.1 a 7.2. Druh služeb, za které by se mělo připlácet, záměrně uváděn nebyl. Cílem dotazu bylo zjistit reakci respondentů na záměr připlácet za sociální služby. Je zřejmé, že by se mohlo jednat o celou řadu služeb, a to od náročných ošetrovatelských služeb, až po jednoduché služby, jako je zajištění nákupu potravin.

Necelá pětina všech respondentů (19%) je ochotna za sociální služby připlácet částku do 100,- Kč, více než třetina dotázaných částku do 500,- Kč. Menší podíl dotázaných (15%) z celého výzkumného souboru není ochoten za sociální služby připlácet žádnou částku. Jako důvody byly uváděny především nedostatek finančních prostředků a skutečnost, že občané platí, resp. platili celoživotně sociální pojištění.



Graf 7.1 Připlácení za sociální služby (% , N=252)

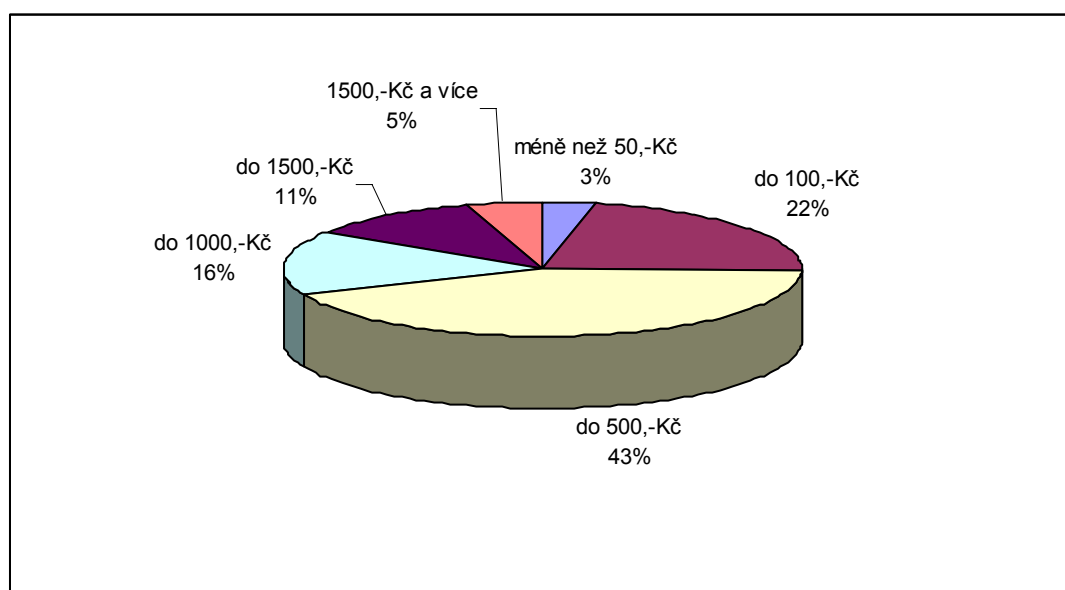
Částka za připlacení služby (za měsíc)	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
méně než 50,-Kč	7	2,7	2,8	2,8
do 100,-Kč	47	18,4	18,7	21,4
do 500,-Kč	93	36,5	36,9	58,3
do 1000,-Kč	35	13,7	13,9	72,2
do 1500,-Kč	23	9,0	9,1	81,3
1500,-Kč a více	10	3,9	4,0	85,3
nejsem ochoten/ochotna připlácet	37	14,5	14,7	100,0
Celkem	252	98,8	100,0	
Vynechané údaje	3	1,2		
Celkem	255	100,0		

Tabulka 7.1 Připlácení za sociální služby

Jestliže bereme v úvahu pouze ty respondenty, kteří by byli ochotni za sociální služby připlácet (213 jedinců), formálně se poměry v upraveném souboru změnil. Částku v rozmezí od méně než 50 Kč do 100 Kč je ochotna připlácet čtvrtina (25%) respondentů. Téměř polovina (43%) je ochotna připlácet 500,- Kč, viz tabulka 7.2 a graf 7.2 .

Částka za připlacení služby (za měsíc)	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
méně než 50,-Kč	7	2,7	3,3	3,3
do 100,-Kč	47	18,4	22,1	25,4
do 500,-Kč	92	36,1	43,2	68,5
do 1000,-Kč	34	13,3	16,0	84,5
do 1500,-Kč	23	9,0	10,8	95,3
1500,-Kč a více	10	3,9	4,7	100,0
Celkem	213	83,5	100,0	
Vynechané údaje; neochotni platit	42	16,5		
Celkem	255	100,0		

Tabulka 7.2 Připlacení za služby (pouze ochotni platit)

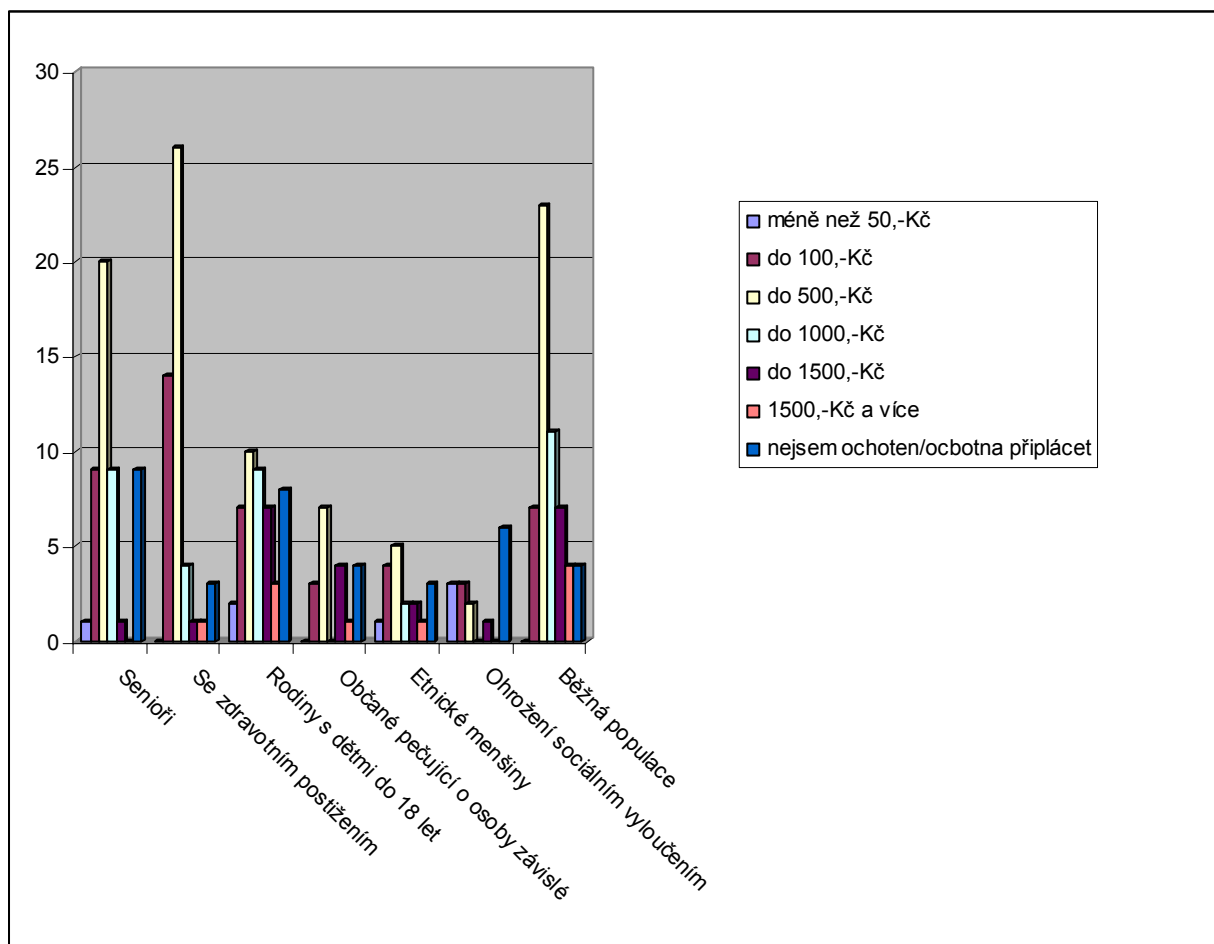


Graf 7.2 Připlacení za sociální služby (pouze ochotni platit) (% , N=213)

Ochota (všech) respondentů za sociální služby připlácet je závislá na jejich příslušnosti k jednotlivým cílovým skupinám (viz tabulka 43 v příloze) a je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí ochoty (resp. neochoty) platit v částce:

- a) do 100,- Kč a do 500,-Kč u skupiny osob zdravotně postižených;
- b) méně než 50,-Kč a není ochoten/ochotna připlácet u skupiny „ohrožení sociálním vyloučením“.

Podrobné údaje jsou zřejmé z grafu 7.3.



Graf 7.3 Skupiny osob a připlácení za sociální služby (Abs, N=252)

8. SPOKOJENOST S DOSTUPNOSTÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Celková spokojenost respondentů s dostupností sociálních služeb byla zjišťována prostřednictvím dotazů na celkovou spokojenost s jednotlivými charakteristikami používaných sociálních služeb (viz tabulka 8.1). Spokojenost byla „oznámkována“ tak, že byla volena „známka 1“, jestliže byli respondenti s odpovídající charakteristikou služeb velmi spokojeni. „Známku 5“ zahrnli v případě, že byli velmi nespokojeni.

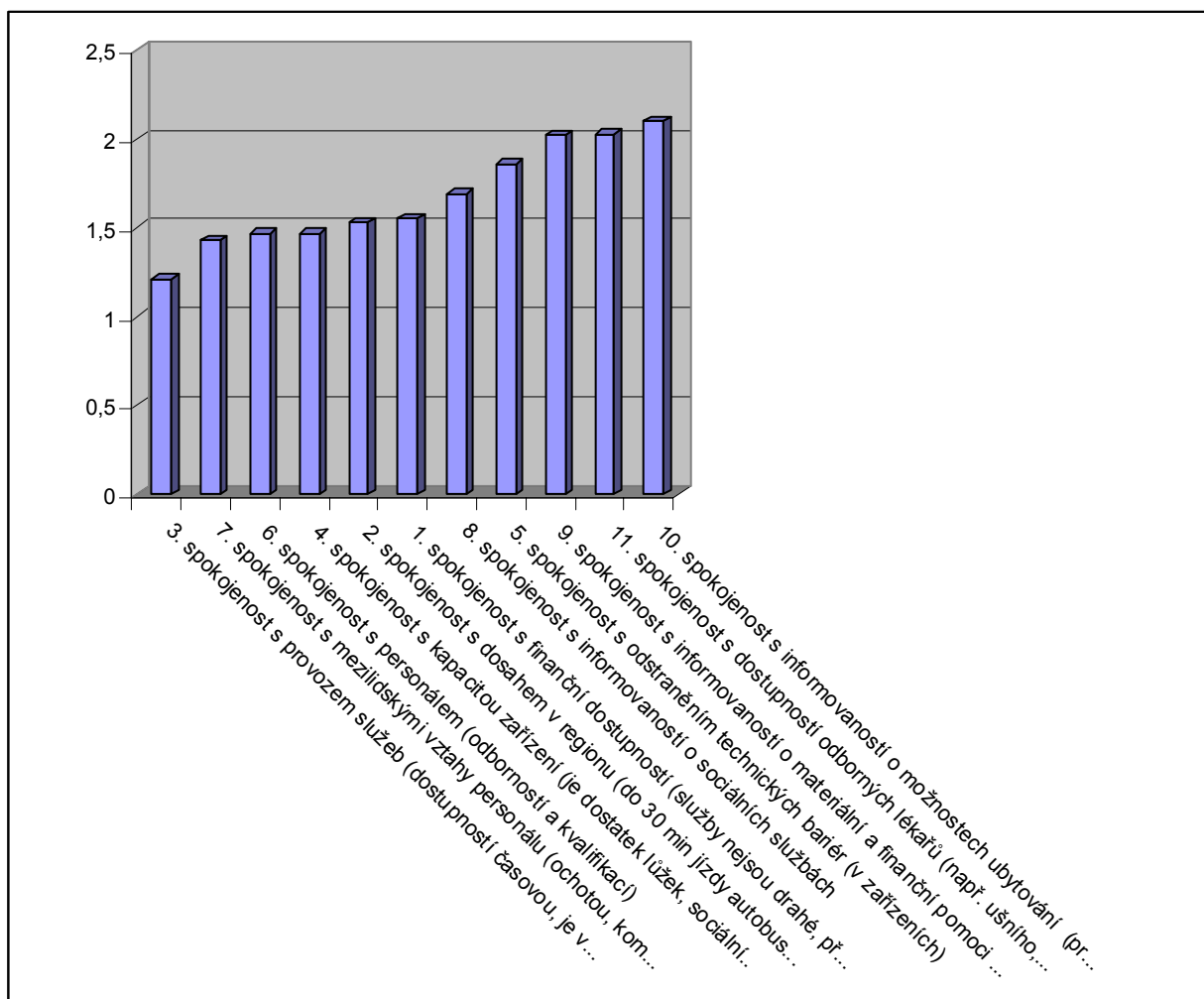
Seznam spokojenosti respondentů se všemi charakteristikami sociálních služeb prostřednictvím „indexu spokojenosti“ je uveden v tabulce 8.1 „Index spokojenosti“ je váženým průměrem odpovědí dotázaných. Čím více je hodnota indexu blíže 1, tím je pro respondenta potřeba více uspokojena a služba je pro něho dostupná.

Tabulka 8.1 je souhrnnou tabulkou, která sdružuje jednotlivé tabulky 44 až 55 uvedené v příloze. Z ní je zřejmé, že největší spokojenost je s provozem služeb (dostupností časovou, je vhodné rozmezí provozní doby), dále s mezilidskými vztahy personálu (ochotou, komunikací apod.) a s odborností a kvalifikací personálu. Nejmenší je spokojenost s informovaností o možnostech ubytování (pro případ nouze), viz graf 8.1. Pořadí služeb je v této tabulce uspořádáno od největší spokojenosti k nejmenší.

Charakteristiky sociálních služeb	N	Minimum	Maximum	Index spokojenosti
3. spokojenost s provozem služeb (dostupností časovou, je vhodné rozmezí provozní doby)	73	1	3	1,21
7. spokojenost s mezilidskými vztahy personálu (ochotou, komunikací apod.)	61	1	4	1,43
6. spokojenost s personálem (odborností a kvalifikací)	60	1	3	1,47
4. spokojenost s kapacitou zařízení (je dostatek lůžek, sociálních pracovníků, dalších odborníků apod.)	59	1	5	1,47
2. spokojenost s dosahem v regionu (do 30 min jízdy autobusem/vlakem)	76	1	5	1,53
1. spokojenost s finanční dostupností (služby nejsou drahé, případně se většinou neplatí)	74	1	3	1,55
8. spokojenost s informovaností o sociálních službách	61	1	5	1,69
5. spokojenost s odstraněním technických bariér (v zařízeních)	44	1	5	1,86
9. spokojenost s informovaností o materiální a finanční pomoci (pro případ nouze)	56	1	5	2,02
11. spokojenost s dostupností odborných lékařů (např. ušního, kožního lékaře, ortopeda, apod.)	72	1	4	2,03
10. spokojenost s informovaností o možnostech ubytování (pro případ nouze)	52	1	5	2,10

Tabulka 8.1 Index spokojenosti se službami v regionu

(Čím více je hodnota indexu blíže 1, tím je pro respondenta potřeba více uspokojena a služba je pro něho dostupná.)



Graf 8.1 Index spokojenosti s používanými službami
(rozmezí 1 až 5; čím menší číslo, tím větší spokojenost)

Celková spokojenost s charakteristikami zařízení uživatelů sociálních služeb podle jednotlivých cílových skupin vyplývá z tabulky 8.2, v níž jsou uvedeny odpovídající indexy spokojenosti. Vznikla ze zdrojových údajů obsažených v tabulkách 56 až 59 uvedených v příloze.

Skupiny osob		1. spokojenost s finanční dostupností (služby nejsou drahé, případně se většinou neplatí)	2. spokojenost s dosahem v regionu (do 30 min jízdy autobusem/vlakem)	3. spokojenost s provozem služeb (dostupností časovou, je vhodné rozmezí provozní doby)	4. spokojenost s kapacitou zařízení (je dostatek lůžek, sociálních pracovníků, dalších odborníků apod.)	5. spokojenost s odstraněním technických bariér (v zařízeních)	6. spokojenost s personálem (odborností a kvalifikací)
Senioři	Index spokojenosti	1,40	1,67	1,00	1,50	1,00	1,00
Se zdravotním postižením	Index spokojenosti	1,35	1,33	1,10	1,00	1,44	1,05
Rodiny s dětmi	Index spokojenosti	1,73	1,55	1,45	1,70	2,88	1,90
Občané pečující o osoby závislé na péči	Index spokojenosti	1,63	1,00	1,00	2,43	1,80	1,50
Etnické menšiny	Index spokojenosti	1,88	3,00	1,38	2,00		
Ohrožení sociálním vyloučením	Index spokojenosti	1,00	1,00	1,00	1,00	1,33	1,75
Běžná populace	Index spokojenosti	2,00	1,40	1,45	1,73	2,43	1,73

Tabulka 8.2 Index spokojenosti s jednotlivými charakteristikami zařízení ve skupinách osob (položky 1 až 6)

Skupiny osob		7. spokojenost s mezilidskými vztahy personálu (ochotou, komunikací apod.)	8. spokojenost s informovaností o sociálních službách	9. spokojenost s informovaností o materiální a finanční pomoci (pro případ nouze)	10. spokojenost s informovaností o možnostech ubytování (pro případ nouze)	11. spokojenost s dostupností odborných lékařů (např. kožního lékaře, ortopeda apod.)
Senioři	Index spokojenosti	1,00	1,33	1,33	1,33	2,17
Se zdravotním postižením	Index spokojenosti	1,00	1,30	1,47	1,61	1,48
Rodiny s dětmi	Index spokojenosti	1,91	2,00	2,00	1,88	2,83
Občané pečující o osoby závislé na péči	Index spokojenosti	1,25	2,25	2,88	3,17	3,00
Etnické menšiny	Index spokojenosti	2,00	2,00	3,50	3,00	2,00
Ohrožení sociálním vyloučením	Index spokojenosti	1,63	1,63	1,57	2,00	1,50
Běžná populace	Index spokojenosti	1,64	1,82	2,67	2,25	2,09

Tabulka 8.2 - pokračování - Index spokojenosti s jednotlivými charakteristikami zařízení ve skupinách osob (položky 7 až 11).

Z tabulky 8.2 souhrnně vyplývá pořadí spokojenosti cílových skupin od největší spokojenosti k nejmenší s odpovídajícími charakteristikami:

Spokojenost s finanční dostupností:

Pořadí cílových skupin respondentů s finanční dostupností zařízení je:

„ohrožení sociálním vyloučením“, „osoby se zdravotním postižením“, „senioři“, „občané pečující o osoby závislé na péči“, „rodiny s dětmi“, „etnické menšiny“, „běžná populace“.

Spokojenost s dosahem v regionu:

Pořadí cílových skupin respondentů spokojenost s dosahem v regionu (do 30 min jízdy autobusem/vlakem) je:

„ohrožení sociálním vyloučením“, „občané pečující o osoby závislé na péči“, „osoby se zdravotním postižením“, „běžná populace“, „rodiny s dětmi“, „senioři“, „etnické menšiny“.

Spokojenost s provozem služeb:

Pořadí cílových skupin respondentů se spokojeností s provozem služeb (dostupností časovou, je vhodné rozmezí provozní doby) je:

„ohrožení sociálním vyloučením“, „občané pečující o osoby závislé na péči“, „senioři“, „osoby se zdravotním postižením“, „etnické menšiny“, „běžná populace“, „rodiny s dětmi“.

Spokojenost s kapacitou zařízení:

Pořadí cílových skupin respondentů s kapacitou zařízení (je dostatek lůžek, sociálních pracovníků, dalších odborníků apod.) je:

„ohrožení sociálním vyloučením“, „osoby se zdravotním postižením“, „senioři“, „rodiny s dětmi“, „běžná populace“, „etnické menšiny“, „občané pečující o osoby závislé na péči“.

Spokojenost s odstraněním technických bariér:

Pořadí cílových skupin respondentů s odstraněním technických bariér (v zařízeních) je:

„senioři“, „ohrožení sociálním vyloučením“, „osoby se zdravotním postižením“, „občané pečující o osoby závislé na péči“, „běžná populace“, „rodiny s dětmi“.

Spokojenost s personálem (odborností a kvalifikací):

Pořadí cílových skupin respondentů s odborností a kvalifikací personálu v zařízeních je:

„senioři“, „osoby se zdravotním postižením“, „občané pečující o osoby závislé na péči“, „ohrožení sociálním vyloučením“, „běžná populace“, „rodiny s dětmi“.

Spokojenost s mezilidskými vztahy personálu:

Pořadí cílových skupin respondentů s mezilidskými vztahy personálu (ochotou a komunikací) je:

„senioři“, „osoby se zdravotním postižením“, „občané pečující o osoby závislé na péči“, „ohrožení sociálním vyloučením“, „běžná populace“, „rodiny s dětmi“.

Spokojenost s informovaností o sociálních službách:

Pořadí cílových skupin respondentů s informovaností o sociálních službách je

„osoby se zdravotním postižením“, „senioři“, „ohrožení sociálním vyloučením“, „běžná populace“, „etnické menšiny“, „rodiny s dětmi“, „občané pečující o osoby závislé na péči“.

Spokojenost s informovaností o materiální a finanční pomoci (pro případ nouze):

Pořadí cílových skupin respondentů s informovaností o materiální a finanční pomoci (pro případ nouze):

„senioři“, „osoby se zdravotním postižením“, „ohrožení sociálním vyloučením“, „rodiny s dětmi“, „běžná populace“, „občané pečující o osoby závislé na péči“, „etnické menšiny“.

Spokojenost s informovaností o možnostech ubytování :

Pořadí cílových skupin respondentů s informovaností o možnostech ubytování (pro případ nouze)

je:

„senioři“, „osoby se zdravotním postižením“, „rodiny s dětmi“, „ohrožení sociálním vyloučením“, „běžná populace“, „etnické menšiny“, „občané pečující o osoby závislé na péči“.

Spokojenost s dostupností odborných lékařů:

Pořadí cílových skupin respondentů s dostupností odborných lékařů (např. kožního, ušního lékaře, ortopeda apod.):

„osoby se zdravotním postižením“, „ohrožení sociálním vyloučením“, „etnické menšiny“, „běžná populace“, „senioři“, „rodiny s dětmi“, „občané pečující o osoby závislé na péči“.

9. TYPY POŽADOVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Na dotaz, jaké sociální služby by si respondenti přáli, případně na jaké typy služeb by se měly sociální služby v budoucnu zaměřit, aby byli respondenti více spokojeni, odpovídali dotázaní prostřednictvím výběru konkrétních služeb podle toho, které si přáli nejvíce. Ze seznamu služeb, který jim byl nabídnut a je samostatně uveden v tabulce 9.0, volili první, druhý až třetí typ služby. Dotázaní měli možnost dopsat i ty služby, které by si přáli, a v seznamu uvedeny nebyly.

Typy služeb – podrobné názvy položek
1. Na rozšíření informovanosti pro různé oblasti života. <i>Druh informovanosti, který osobně potřebujete, podtrhněte, případně dopište:</i> pro rodinu, výchovu dětí, učení dítěte, vedení domácnosti, sociální, sociálně právní, získání bytu, jiné - uveďte
2. Na rozšíření poradenství pro různé oblasti života. <i>Druh poradenství, který osobně potřebujete, podtrhněte, případně dopište:</i> poradnu pro rodinu, výchovu dětí, učení dítěte, vedení domácnosti, sociální, sociálně právní, získání bytu, jiné - uveďte
3. Na rozšíření informovanosti o oblastech problémů ohrožující lidské zdraví (např. o protidrogovou prevenci) pro různé skupiny občanů.
4. Na rozšíření poradenství o oblastech problémů ohrožující lidské zdraví (např. o protidrogovou prevenci) pro různé skupiny občanů
5. Na odstraňování technických bariér - vytvoření/rozšíření nápisů pro nevidomé, zvukových signálů, umístění madel v obtížně přístupných prostorách, apod.
6. Na rozšíření sociální rehabilitace (vypište, co konkrétně byste potřeboval/a
7. Na zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu (víkendy, svátky apod.)
8. Na rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince v přirozeném prostředí (stravování, vedení domácnosti apod.), tj. pečovatelské služby.
9. Služby zaměřené na získání zaměstnání a pracovní poradenství pro různé skupiny osob. (Upřesněte.....)
10. Rozšíření služeb pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny. (Vypište, co.....)
11. Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny. (Vypište, co.....)
12. Služby pro občany v krizi (drogově závislé, sociálně vyloučení - občané bez domova apod.)
13. Služby pro osamělého rodiče s dítětem (dětmi) v krizových sociálních situacích (domácí násilí, rozvody apod.)
14. Služby orientované na menšiny ve společnosti (uprchlíky, jiné národnosti apod.)
15. Bydlení pro zdravotně postižené
16. Bydlení pro seniory
17. Bydlení pro občany v životní krizi - vybudování/rozšíření azylových domů (<i>upřesněte podtržením, pro koho: např. azylový dům pro matky s dětmi, pro občany bez domova, případně dopište, pro koho.....</i>)
18. Na rozšíření nabídky v možnostech stravování (rozšíření/vybudování jídelen, rozvoz klientům)
19. Rozšíření nabídky pro využití volného času a společenských kontaktů pro různé skupiny občanů (i během prázdnin -tábory, zájmové dílny apod.), kulturní i sportovní akce, apod.
20. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi
21. Na možnost bezplatného přístupu k Internetu pro osoby v krizi, sociálně vyloučené, seniory apod.
22. Na podporu dobrovolnictví
23. Konkrétní aktivity , např. rekonstrukce již existujících zařízení – <i>vypište kde a co by se mělo udělat?.....</i>
24. Vybudování víceúčelového centra – <i>vypište, kde..... a pro koho ?</i>
25. Rozšíření prostor pro společné trávení volného času.....
26. Na jiný typ služeb, vypište

Tabulka 9.0 Typy služeb – seznam všech nabízených typů

Pro jednotlivé volby uvádíme samostatně vždy typy služeb podle pořadí (včetně identifikačního čísla) ze seznamu všech nabízených služeb, jejichž volba byla čtenější než 5%. Ostatní možnosti jsou zřejmé z tabulek. Názvy služeb jsou uvedeny ve zkrácené podobě, podrobně viz tabulka 9.0. Pokud služby získaly totéž pořadí, jsou uvedeny na stejném řádku.

V prvním výběru s podílem výskytu vyšším než 5% (N=237) byly voleny služby:

- (5.) Odstraňování technických bariér
- (7.) Zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu
- (9.) Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství
- (1.) Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života
- (2.) Rozšíření poradenství pro různé oblasti života

Ostatní volby služeb jsou zřejmé z tabulky 9.1.

	Typy služeb, na které by se měly sociální služby města v budoucnu zaměřit – první volba:	Abs	%	Validní %
	5. Odstraňování technických bariér	68	26,7	28,7
	7. Zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu	24	9,4	10,1
	9. Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství	21	8,2	8,9
	1. Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života	15	5,9	6,3
	2. Rozšíření poradenství pro různé oblasti života	15	5,9	6,3
	13. Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi	10	3,9	4,2
	16. Bydlení pro seniory	8	3,1	3,4
	19. Rozšíření nabídky pro využití volného času	8	3,1	3,4
	10. Pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny	7	2,7	3,0
	18. Na rozšíření nabídky v možnostech stravování	7	2,7	3,0
	12. Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)	7	2,7	3,0
	3. Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví	6	2,4	2,5
	17. Bydlení pro občany v životní krizi	6	2,4	2,5
	8. Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince	6	2,4	2,5
	11. Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny	5	2,0	2,1
	25. Rozšíření prostor pro společné trávení volného času (hřiště apod.)	5	2,0	2,1
	4. Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví	4	1,6	1,7
	15. Bydlení pro zdravotně postižené	3	1,2	1,3
	20. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi	3	1,2	1,3
	24. Vybudování víceúčelového centra	3	1,2	1,3
	21. Na možnost bezplatného přístupu k Internetu	2	,8	,8
	22. Na podporu dobrovolnictví	2	,8	,8
	6. Rozšíření sociální rehabilitace	1	,4	,4
	26. Jiný typ služeb, např. respitní, pohotovost apod.	1	,4	,4
	Celkem	237	92,9	100,0
Vynechané údaje		18	7,1	
Celkem		255	100,0	

Tabulka 9.1 Typy služeb – 1. volba

Ve druhém výběru typů služeb s podílem výskytu vyšším než 6% (N=205) byly uvedeny služby:

- (7.) Zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu
- (5.) Odstraňování technických bariér
- (17.) Bydlení pro občany v životní krizi
- (2.) Rozšíření poradenství pro různé oblasti života
- (12.) Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)

Ostatní volby služeb jsou zřejmé z tabulky 9.2.

	Typy služeb, na které by se měly sociální služby města v budoucnu zaměřit – druhá volba:	Abs	%	Validní %
	7. Zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu	32	12,5	15,6
	5. Odstraňování technických bariér	25	9,8	12,2
	17. Bydlení pro občany v životní krizi	15	5,9	7,3
	2. Rozšíření poradenství pro různé oblasti života	14	5,5	6,8
	12. Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)	13	5,1	6,3
	9. Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství	12	4,7	5,9
	15. Bydlení pro zdravotně postižené	12	4,7	5,9
	1. Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života	11	4,3	5,4
	20. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi	11	4,3	5,4
	13. Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi	10	3,9	4,9
	19. Rozšíření nabídky pro využití volného času	10	3,9	4,9
	18. Na rozšíření nabídky v možnostech stravování	9	3,5	4,4
	16. Bydlení pro seniory	7	2,7	3,4
	10. Pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny	6	2,4	2,9
	3. Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví	5	2,0	2,4
	21. Na možnost bezplatného přístupu k Internetu	4	1,6	2,0
	22. Na podporu dobrovolnictví	3	1,2	1,5
	11. Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny	2	,8	1,0
	4. Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví	1	,4	,5
	8. Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince	1	,4	,5
	24. Vybudování víceúčelového centra	1	,4	,5
	25. Rozšíření prostor pro společné trávení volného času (hřiště apod.)	1	,4	,5
	Celkem	205	80,4	100,0
Vynechané údaje		50	19,6	
Celkem		255	100,0	

Tabulka 9.2 Typy služeb – 2. volba

Ve třetím výběru typů služeb s podílem výskytu vyšším než 6 % (N=134) byly uvedeny služby:

- (20.) Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi
- (18.) Na rozšíření nabídky v možnostech stravování
- (5.) Odstraňování technických bariér
- (12.) Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)
- (16.) Bydlení pro seniory
- (17.) Bydlení pro občany v životní krizi

Ostatní volby služeb jsou zřejmé z tabulky 9.3.

Typy služeb, na které by se měly sociální služby města v budoucnu zaměřit – třetí volba:	Abs	%	Validní %
20. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi	16	6,3	11,9
18. Na rozšíření nabídky v možnostech stravování	9	3,5	6,7
5. Odstraňování technických bariér	9	3,5	6,7
12. Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)	8	3,1	6,0
16. Bydlení pro seniory	8	3,1	6,0
17. Bydlení pro občany v životní krizi	8	3,1	6,0
13. Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi	7	2,7	5,2
19. Rozšíření nabídky pro využití volného času	7	2,7	5,2
1. Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života	6	2,4	4,5
4. Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví	6	2,4	4,5
7. Zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu	6	2,4	4,5
21. Na možnost bezplatného přístupu k Internetu	6	2,4	4,5
14. Služby orientované na menšiny ve společnosti	5	2,0	3,7
3. Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví	4	1,6	3,0
11. Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny	4	1,6	3,0
9. Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství	3	1,2	2,2
15. Bydlení pro zdravotně postižené	3	1,2	2,2
22. Na podporu dobrovolnictví	3	1,2	2,2
24. Vybudování víceúčelového centra	3	1,2	2,2
25. Rozšíření prostor pro společné trávení volného času (hřiště apod.)	3	1,2	2,2
2. Rozšíření poradenství pro různé oblasti života	2	,8	1,5
8. Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince	2	,8	1,5
10. Pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny	2	,8	1,5
23. Konkrétní aktivity, např. rekonstrukce již existujících zařízení	2	,8	1,5
26. Jiný typ služeb, např. respitní služby, pohotovost apod.	2	,8	1,5
Celkem	134	52,5	100,0
Vynechané údaje	121	47,5	
Celkem	255	100,0	

Tabulka 9.3 Typy služeb – 3. volba

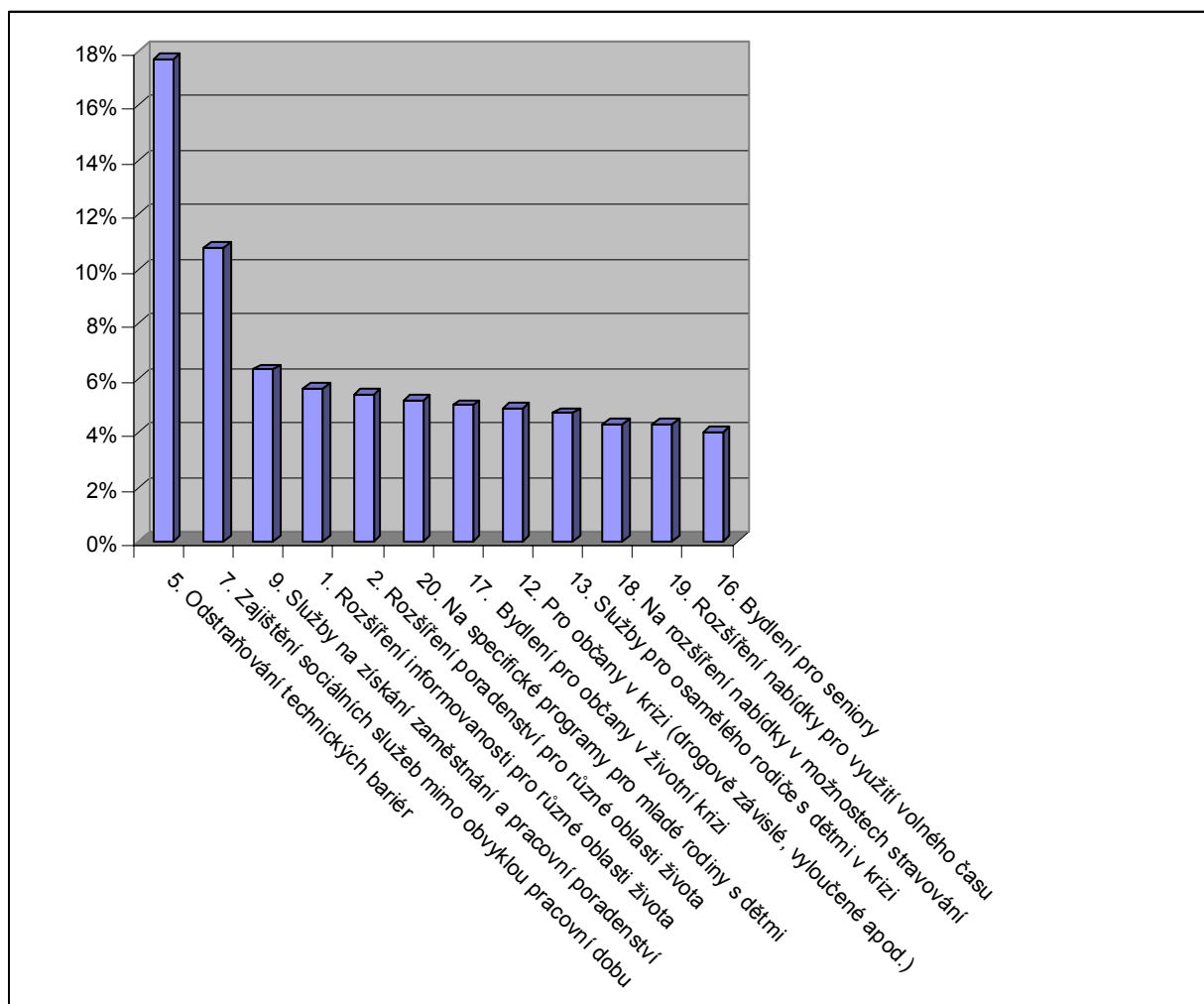
9.1 POŽADOVANÉ SOCIÁLNÍ SLUŽBY – SOUČET VOLEB

Součtový znak „požadované sociální služby“ vznikl součtem tří výše uvedených tabulek (9.1 až 9.3) a má zhuštěnou informaci „počet voleb celkem“. Celkem bylo realizováno 576 voleb.

Nejčastěji byla volena služba „odstraňování technických bariér“, druhou součtovou volbou byl požadavek „zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu“. Následovaly volby (s více jak 5% zastoupením): „služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství“, „rozšíření informovanosti pro různé oblasti života“, „rozšíření poradenství pro různé oblasti života“, „na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi“ a „bydlení pro občany v životní krizi“. Ostatní volby jsou zřejmé z tabulky 9.4 a grafu 9.1.

Součtový znak	Požadované sociální služby v 1. až 3. výběru (celkem 576 voleb)	Abs		% z validních případů
	5. Odstraňování technických bariér	102	17,7%	43,0%
	7. Zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu	62	10,8%	26,2%
	9. Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství	36	6,3%	15,2%
	1. Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života	32	5,6%	13,5%
	2. Rozšíření poradenství pro různé oblasti života	31	5,4%	13,1%
	20. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi	30	5,2%	12,7%
	17. Bydlení pro občany v životní krizi	29	5,0%	12,2%
	12. Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)	28	4,9%	11,8%
	13. Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi	27	4,7%	11,4%
	18. Na rozšíření nabídky v možnostech stravování	25	4,3%	10,5%
	19. Rozšíření nabídky pro využití volného času	25	4,3%	10,5%
	16. Bydlení pro seniory	23	4,0%	9,7%
	15. Bydlení pro zdravotně postižené	18	3,1%	7,6%
	3. Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví	15	2,6%	6,3%
	10. Pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny	15	2,6%	6,3%
	21. Na možnost bezplatného přístupu k Internetu	12	2,1%	5,1%
	4. Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví	11	1,9%	4,6%
	11. Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny	11	1,9%	4,6%
	8. Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince	9	1,6%	3,8%
	25. Rozšíření prostor pro společné trávení volného času (hřiště apod.)	9	1,6%	3,8%
	22. Na podporu dobrovolnictví	8	1,4%	3,4%
	24. Vybudování víceúčelového centra	7	1,2%	3,0%
	14. Služby orientované na menšiny ve společnosti	5	,9%	2,1%
	26. Jiný typ služeb, např. respitní, pohotovost apod.	3	,5%	1,3%
	23. Konkrétní aktivity, např. rekonstrukce již existujících zařízení	2	,3%	,8%
	6. Rozšíření sociální rehabilitace	1	,2%	,4%
	Celkem voleb	576	100,0%	243,0%
Celkem	255 respondentů, 237 validních případů			

Tabulka 9.4 Typy služeb – součet voleb podle pořadí



Graf 9.1 Vyžadované typy služeb celkově (četnosti součtu voleb nad 4%, N=576 voleb)

Poznamenáváme, že zastoupení znaku „součet voleb“ uvnitř jednotlivých skupin respondentů je uvedeno tabulkou 60 v příloze. Následující text však dále specifikuje tzv. „společensky nejzávažnější typ služby“, který je dále analyzován s ohledem na jednotlivé skupiny respondentů, proto třídění součtového znaku podle skupin dále neanalyzujeme.

9.2 SPOLEČENSKY NEJDŮLEŽITĚJŠÍ SOCIÁLNÍ SLUŽBA

Na dotaz, jaký typ sociálních služeb je vnímán jako společensky nejdůležitější, odpovídali respondenti tak, že ze seznamu služeb uvedených v tabulce 9.0 vybírali pouze sociální službu jedinou. Samozřejmě měli možnost dopsat navíc jakýkoliv další typ, který by požadovali, a nebyl by uveden.

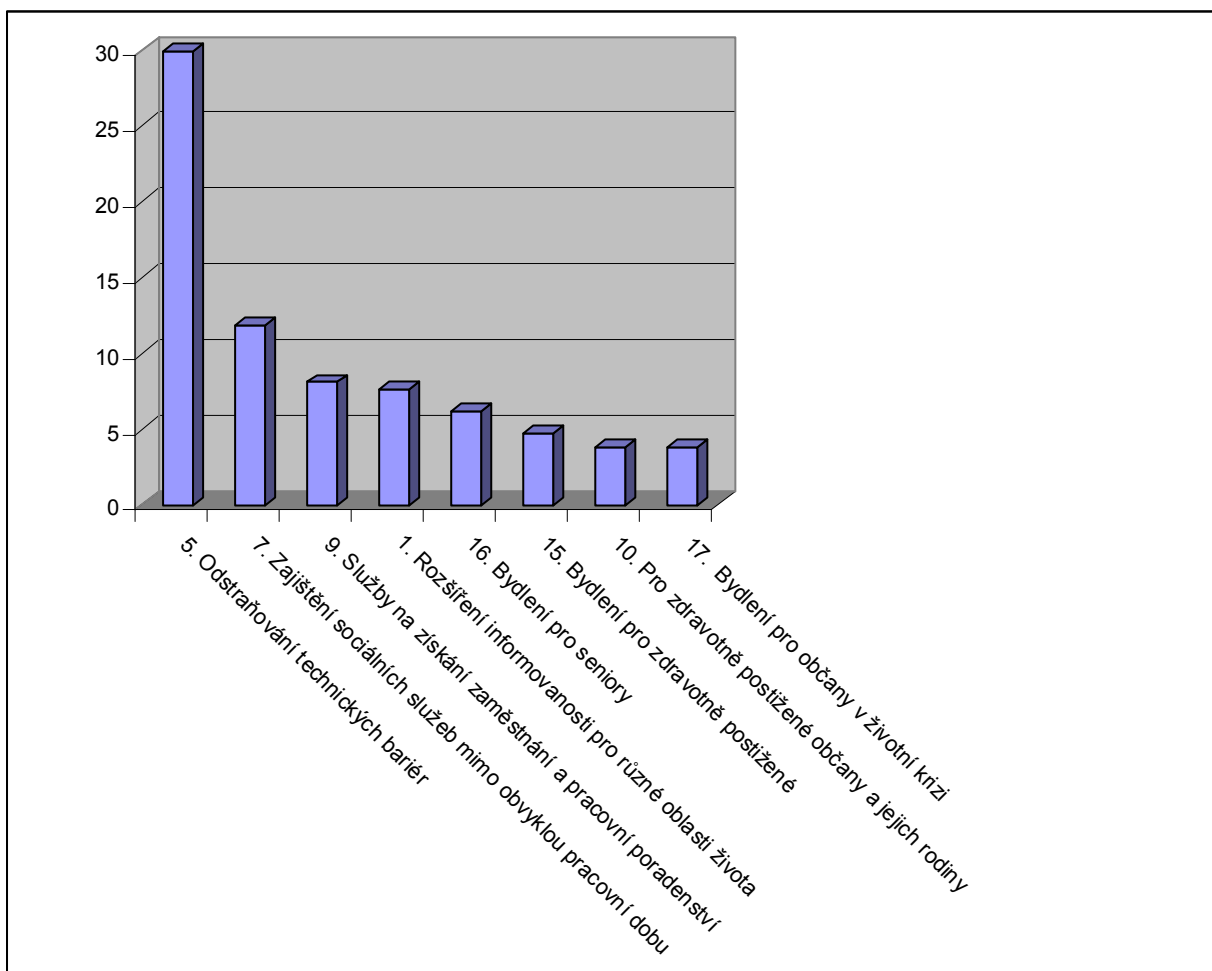
Výběrem jedné služby mohou být informace získané v předešlé kapitole (tj. součtem tří voleb respondentů) změněné již s ohledem na zkoumané téma, tedy „co považují jednotlivé skupiny za nejdůležitější“.

Na prvním místě bylo voleno „odstraňování technických bariér“ více než třetinou dotázaných. Následovalo „zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu“, „služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství“, „rozšíření informovanosti pro různé oblasti života“ a „bydlení pro seniory“ pro všechny vyjmenované služby v podílů vyšším než 5% validních dotázaných.

Další údaje jsou obsaženy v tabulce 9.5 a grafu 9.2.

	<i>Společensky nejdůležitější sociální služba</i>	Abs	%	Validní %
	5. Odstraňování technických bariér	63	24,7	29,9
	7. Zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu	25	9,8	11,8
	9. Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství	17	6,7	8,1
	1. Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života	16	6,3	7,6
	16. Bydlení pro seniory	13	5,1	6,2
	15. Bydlení pro zdravotně postižené	10	3,9	4,7
	10. Pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny	8	3,1	3,8
	17. Bydlení pro občany v životní krizi	8	3,1	3,8
	2. Rozšíření poradenství pro různé oblasti života	7	2,7	3,3
	13. Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi	7	2,7	3,3
	12. Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)	6	2,4	2,8
	8. Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince	4	1,6	1,9
	18. Na rozšíření nabídky v možnostech stravování	4	1,6	1,9
	19. Rozšíření nabídky pro využití volného času	4	1,6	1,9
	3. Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví	3	1,2	1,4
	4. Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví	3	1,2	1,4
	11. Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny	3	1,2	1,4
	25. Rozšíření prostor pro společné trávení volného času (hřiště apod.)	3	1,2	1,4
	26. Jiný typ služeb, např. respitní služby, pohotovost apod.	3	1,2	1,4
	21. Na možnost bezplatného přístupu k Internetu	2	,8	,9
	20. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi	1	,4	,5
	24. Vybudování víceúčelového centra	1	,4	,5
	Celkem	211	82,7	100,0
Vynechané údaje		44	17,3	
Celkem		255	100,0	

Tabulka 9.5 Společensky nejdůležitější sociální služba– uspořádání podle počtu voleb



Graf 9.2 Společensky nejdůležitější sociální služba
– výběr jediné sociální služby s podílem výskytu vyšším než 3,8% (% , N=211)

9.3 SPOLEČENSKY NEJDŮLEŽITĚJŠÍ SOCIÁLNÍ SLUŽBA PODLE CÍLOVÝCH SKUPIN

Tříděním „společensky nejdůležitější sociální služby“ s příslušností respondenta ke konkrétní cílové skupině byly získány další údaje, které potřebu sociálních služeb upřesňují (viz tabulka 61 v příloze).

Volba společensky nejdůležitější sociální služby je závislá na jejich příslušnosti ke konkrétní cílové skupině a je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí požadovat sociální služby:

Skupinou „senioři“:

- (5.) Odstraňování technických bariér
- (7.) Zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu

Skupinou „osoby zdravotně postižené“:

- (5.) Odstraňování technických bariér
- (25.) Rozšíření prostor pro společné trávení volného času (hřiště apod.)

Skupinou „rodiny s dětmi do 18 let“:

- (3.) Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví
- (17.) Bydlení pro občany v životní krizi
- (26.) Jiný typ služeb, např. respitní, pohotovost apod.

Skupinou „občané pečující o osoby závislé“:

- (13.) Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi
- (15.) Bydlení pro zdravotně postižené
- (21.) Na možnost bezplatného přístupu k Internetu
- (24.) Vybudování víceúčelového centra

Skupinou „etnické menšiny“:

- (1.) Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života
- (9.) Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství
- (12.) Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)
- (20.) Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi

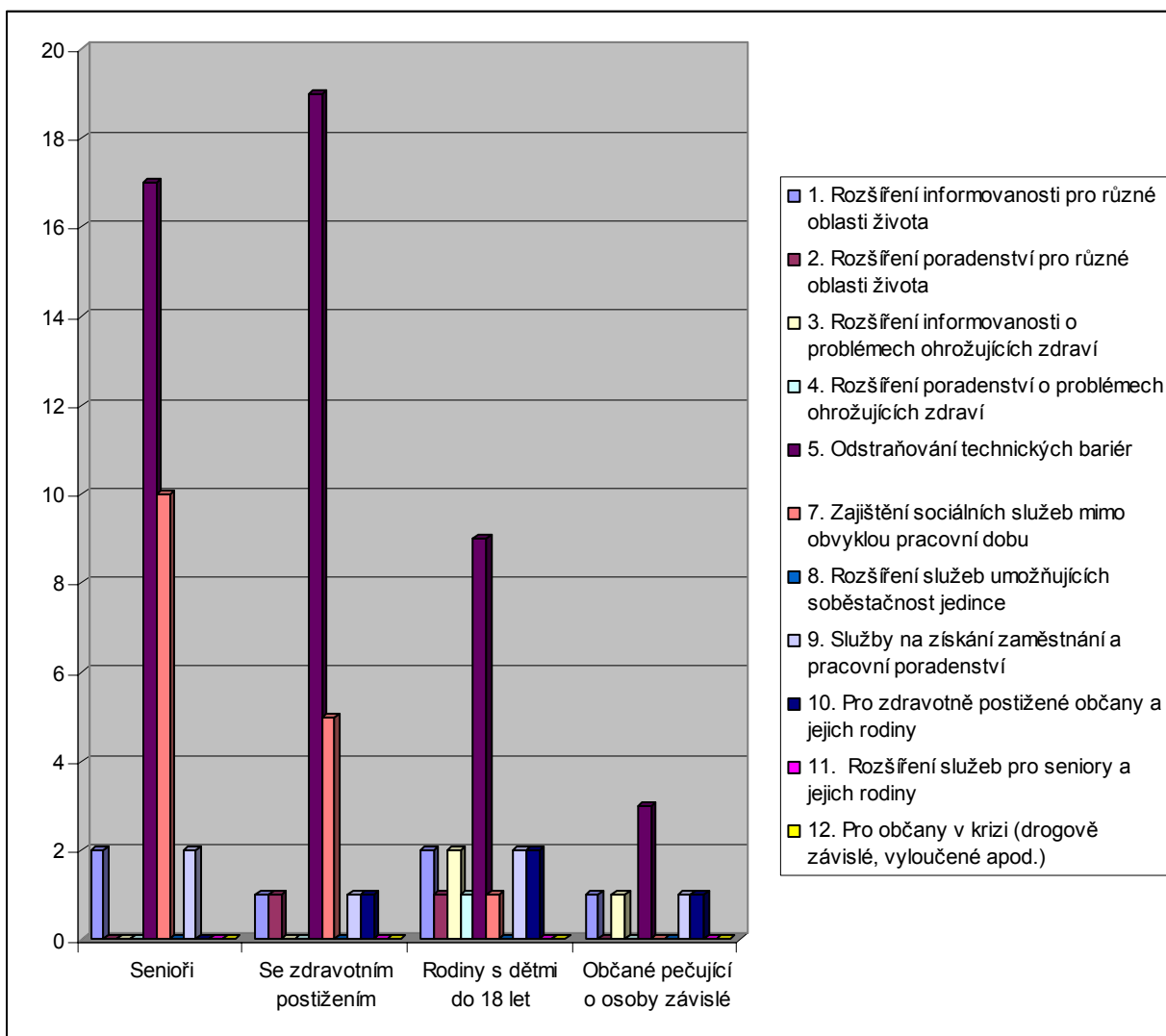
Skupinou „Ohrožení sociálním vyloučením“:

- (10.) Pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny
- (11.) Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny

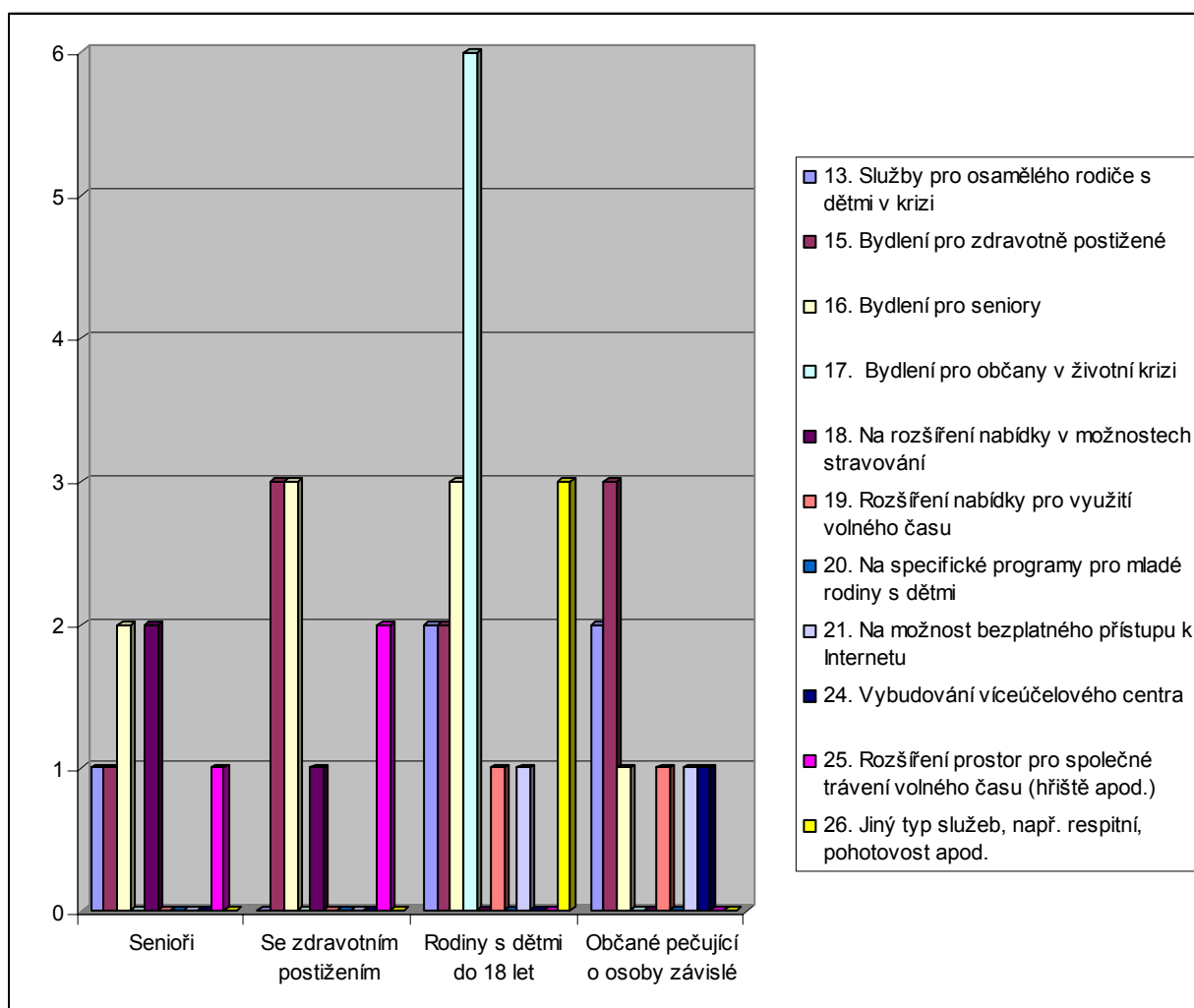
Skupinou „běžná populace“:

- (8.) Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince

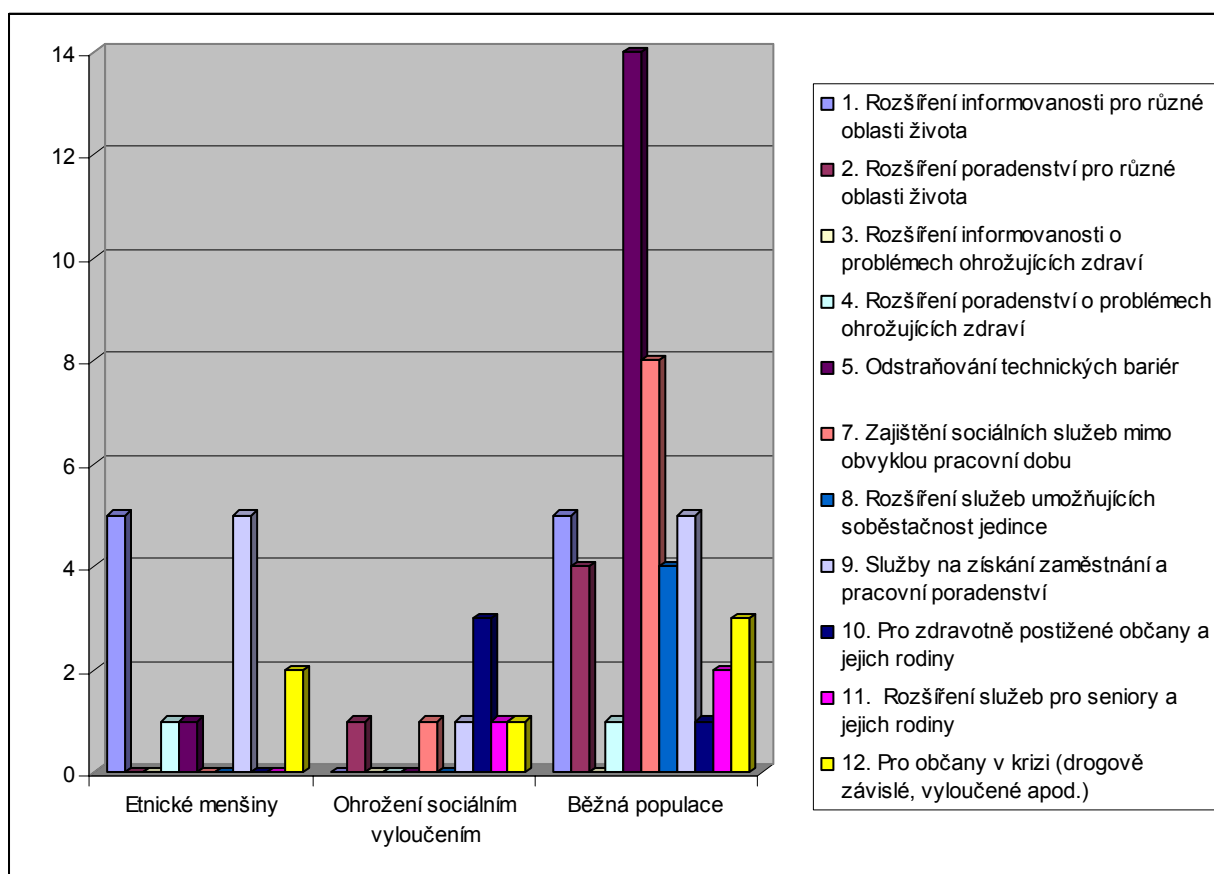
Situace je podrobně uvedena grafy 9.3 a) a 9.3.b).



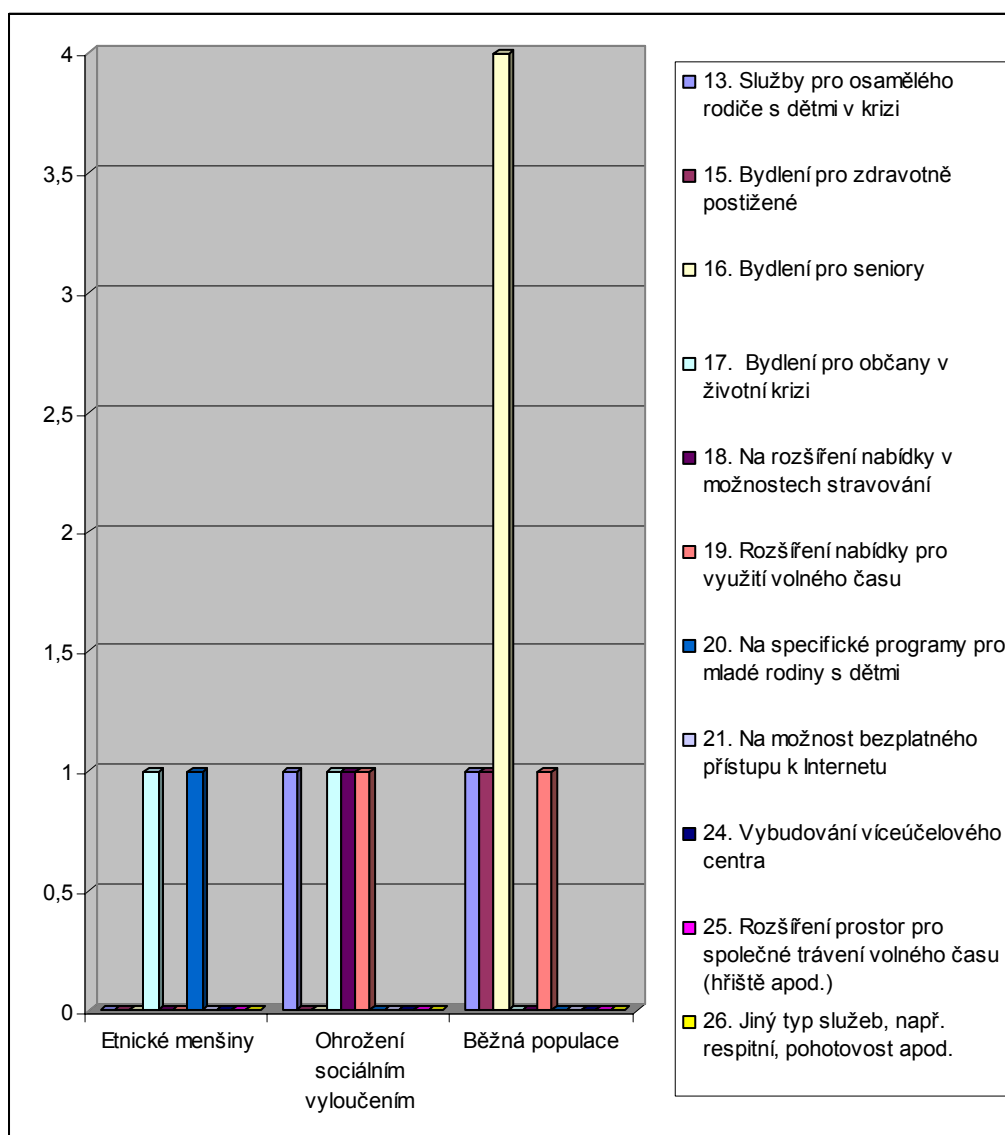
Graf 9.3 a) Skupiny a společensky nejdůležitější sociální služba (Abs, N=211) – položky 1-12



Graf 9.3 a) Skupiny a společensky nejdůležitější sociální služba (Abs, N=211) – položky 13-26



Graf 9.3b) Skupiny a společensky nejdůležitější sociální služba (Abs, N=211) – položky 1-12



Graf 9.3b) Skupiny a společensky nejdůležitější sociální služba (Abs, N=211) – položky 13-26

III. Oddíl

TABULKOVÁ PŘÍLOHA

		Abs	%
	Uživatel	101	39,6
	Neuživatel	154	60,4
	Celkem	255	100,0

Tabulka 1. Uživatel sociálních služeb

		Abs	%	Validní %
	ano	19	7,5	7,5
	ne	235	92,2	92,5
	Celkem	254	99,6	100,0
Vynechané údaje		1	,4	
Celkem		255	100,0	

Tabulka 2. Žije v současnosti v domově s pečovatelskou službou

			Uživatel sociálních služeb		Celkem
			ano	ne	ano
Skupiny osob	Senioři	Abs	9	40	49
		% sloupcová	8,9%	26,0%	19,2%
	Se zdravotním postižením	Rezidua	-3,4	3,4	
		Abs	37	13	50
		% sloupcová	36,6%	8,4%	19,6%
	Rodiny s dětmi do 18 let	Rezidua	5,5	-5,5	
		Abs	15	33	48
		% sloupcová	14,9%	21,4%	18,8%
	Občané pečující o osoby závislé	Rezidua	-1,3	1,3	
		Abs	10	9	19
		% sloupcová	9,9%	5,8%	7,5%
	Etnické menšiny	Rezidua	1,2	-1,2	
		Abs	9	9	18
		% sloupcová	8,9%	5,8%	7,1%
	Ohrožení sociálním vyloučením	Rezidua	,9	-,9	
		Abs	9	6	15
		% sloupcová	8,9%	3,9%	5,9%
	Běžná populace	Rezidua	1,7	-1,7	
		Abs	12	44	56
		% sloupcová	11,9%	28,6%	22,0%
Celkem		Rezidua	-3,1	3,1	
		Abs	101	154	255
		% sloupcová	100,0%	100,0%	100,0%

Tabulka 3. Skupiny osob a uživatel sociálních služeb (sig=0,000; CC=0,398)

		Abs	%	
	mobilní	211	82,7	84,1
	částečně mobilní	33	12,9	13,1
	imobilní	7	2,7	2,8
	Celkem	251	98,4	100,0
	Vynechané údaje	4	1,6	
Celkem		255	100,0	

Tabulka 4. Mobilita

		Abs	%
	muž	92	36,1
	žena	163	63,9
	Celkem	255	100,0

Tabulka 5. Pohlaví

	Abs	%	Kumulativní %
do 20 let	6	2,4	2,4
21-30 let	23	9,0	11,4
31-40 let	65	25,5	36,9
41-50 let	41	16,1	52,9
51-60 let	22	8,6	61,6
61-70 let	44	17,3	78,8
71-80 let	42	16,5	95,3
81 a více let	12	4,7	100,0
Celkem	255	100,0	

Tabulka 6. Kategorizovaný věk I.

	Abs	%	Kumulativní %
Do 25 let	14	5,5	5,5
26-55 let	133	52,2	57,6
56 a více let	108	42,4	100,0
Celkem	255	100,0	

Tabulka 7. Kategorizovaný věk II.

	Abs	%	Kumulativní %
11	1	,4	,4
14	1	,4	,8
18	2	,8	1,6
19	1	,4	2,0
20	1	,4	2,4
21	2	,8	3,1
22	2	,8	3,9
23	1	,4	4,3
24	2	,8	5,1
25	1	,4	5,5
26	2	,8	6,3
27	3	1,2	7,5
28	5	2,0	9,4
29	4	1,6	11,0
30	1	,4	11,4

31	6	2,4	13,7
32	10	3,9	17,6
33	9	3,5	21,2
34	5	2,0	23,1
35	3	1,2	24,3
36	8	3,1	27,5
37	5	2,0	29,4
38	7	2,7	32,2
39	6	2,4	34,5
40	8	3,1	37,6
41	3	1,2	38,8
42	3	1,2	40,0
43	2	,8	40,8
44	6	2,4	43,1
45	3	1,2	44,3
46	2	,8	45,1
47	10	3,9	49,0
48	5	2,0	51,0
49	3	1,2	52,2
50	5	2,0	54,1
51	2	,8	54,9
52	4	1,6	56,5
53	1	,4	56,9
54	1	,4	57,3
55	4	1,6	58,8
56	1	,4	59,2
57	4	1,6	60,8
58	2	,8	61,6
59	2	,8	62,4
60	1	,4	62,7
61	1	,4	63,1
62	2	,8	63,9
63	4	1,6	65,5
64	4	1,6	67,1
65	5	2,0	69,0
66	7	2,7	71,8
67	5	2,0	73,7
68	5	2,0	75,7
69	6	2,4	78,0
70	5	2,0	80,0
71	3	1,2	81,2
72	3	1,2	82,4
73	3	1,2	83,5
74	5	2,0	85,5
75	6	2,4	87,8
76	5	2,0	89,8
77	4	1,6	91,4
78	4	1,6	92,9
79	3	1,2	94,1
80	6	2,4	96,5
81	2	,8	97,3
82	2	,8	98,0
83	2	,8	98,8
84	1	,4	99,2
85	1	,4	99,6
88	1	,4	100,0
Celkem	255	100,0	

Tabulka 8. Věkové rozložení

		Abs	%
	Svobodný(á)	29	11,4
	Ženatý - vdaná	151	59,2
	Rozvedený(á)	30	11,8
	Ovdovělý (á)	34	13,3
	S druhem/družkou	11	4,3
	Celkem	255	100,0

Tabulka 9. Rodinný stav

		Abs	%
	Základní bez vyučení	50	19,6
	Vyučen(a) bez maturity	81	31,8
	Maturita	85	33,3
	Vyšší odborná škola	10	3,9
	Vysoká škola	29	11,4
	Celkem	255	100,0

Tabulka 10. Nejvyšší dokončené vzdělání.

		Abs	%	Kumulativní %
	Solidně zajištěni	32	12,5	12,5
	Průměrně zajištěni	164	64,3	76,9
	Špatně zajištěni	25	9,8	86,7
	V zásadě chudí	34	13,3	100,0
	Celkem	255	100,0	

Tabulka 11. Materiální zajištění domácnosti

		Skupiny osob							Celkem	
		Senioři	Se zdravotním postižením	Rodiny s dětmi do 18 let	Občané pečující o osoby závislé	Etnické menšiny	Ohrožení sociálním vyloučením	Běžná populace		
Materiální zajištění domácnosti	Solidně zajištěni	Abs	8	7	6	2	1	0	8	32
		%	16,3%	14,0%	12,5%	10,5%	5,6%	,0%	14,3%	12,5%
	Průměrně zajištěni	sloupcová Rezidua	,9	,3	,0	-,3	-,9	-1,5	,4	
		Abs	30	38	32	14	7	4	39	164
	Špatně zajištěni	%	61,2%	76,0%	66,7%	73,7%	38,9%	26,7%	69,6%	64,3%
		sloupcová Rezidua	-,5	1,9	,4	,9	-2,3	-3,1	,9	
	V zásadě chudí	Abs	7	3	5	2	1	1	6	25
		%	14,3%	6,0%	10,4%	10,5%	5,6%	6,7%	10,7%	9,8%
Celkem	sloupcová Rezidua	1,2	-1,0	,2	,1	-,6	-,4	,3		
	Abs	4	2	5	1	9	10	3	34	
	%	8,2%	4,0%	10,4%	5,3%	50,0%	66,7%	5,4%	13,3%	
	sloupcová Rezidua	-1,2	-2,2	-,7	-1,1	4,7	6,3	-2,0		
	Abs	49	50	48	19	18	15	56	255	
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	sloupcová									

Tabulka 12. Materiální zajištění domácnosti a skupiny osob (sig= 0,000; CC=,466)

			Skupiny osob							Celkem
			Senioři	Se zdravotním postižením	Rodiny s dětmi do 18 let	Občané pečující o osoby závislé	Etnické menšiny	Ohrožení sociálním vyloučením	Běžná populace	
Víte, na koho se obrátit při řešení složitých životních situací?	Rozhodně ano	Abs	29	23	14	4	6	3	19	98
		% sloupcová	59,2%	46,0%	29,2%	21,1%	33,3%	20,0%	33,9%	38,4%
	Spíše ano	Rezidua	3,3	1,2	-1,5	-1,6	-,5	-1,5	-,8	
		Abs	14	16	20	8	1	3	17	79
	Jak kdy	% sloupcová	28,6%	32,0%	41,7%	42,1%	5,6%	20,0%	30,4%	31,0%
		Rezidua	-,4	,2	1,8	1,1	-2,4	-,9	-,1	
	Spíše neví	Abs	2	5	6	2	5	1	12	33
		% sloupcová	4,1%	10,0%	12,5%	10,5%	27,8%	6,7%	21,4%	12,9%
	Rozhodně neví	Rezidua	-2,1	-,7	-,1	-,3	1,9	-,7	2,1	
		Abs	3	3	5	3	3	2	5	24
	Celkem	% sloupcová	6,1%	6,0%	10,4%	15,8%	16,7%	13,3%	8,9%	9,4%
		Rezidua	-,9	-,9	,3	1,0	1,1	,5	-,1	
	Abs	1	3	3	2	3	6	3	21	
	% sloupcová	2,0%	6,0%	6,3%	10,5%	16,7%	40,0%	5,4%	8,2%	
	Rezidua	-1,8	-,6	-,6	,4	1,3	4,6	-,9		
	Abs	49	50	48	19	18	15	56	255	
		% sloupcová	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tabulka 13. Skupiny osob a znalost, na koho se obrátit pro možnou pomoc (sig=0,000, CC=,419)

			Skupiny osob							Celkem
			Senioři	Se zdravotním postižením	Rodiny s dětmi do 18 let	Občané pečující o osoby závislé	Etnické menšiny	Ohrožení sociálním vyloučením	Běžná populace	
Mají dostatek informací o poskytovaných sociálních službách v regionu?	Rozhodně má	Abs	18	21	9	3	5	2	15	73
		% sloupcová	36,7%	42,0%	18,8%	15,8%	27,8%	13,3%	26,8%	28,6%
	Spíše má	Rezidua	1,4	2,3	-1,7	-1,3	-,1	-1,4	-,3	
		Abs	11	12	16	4	4	3	16	66
	Jak kdy (někdy má, někdy nemá)	% sloupcová	22,4%	24,0%	33,3%	21,1%	22,2%	20,0%	28,6%	25,9%
		Rezidua	-,6	-,3	1,3	-,5	-,4	-,5	,5	
		Abs	8	5	13	4	2	0	11	43
		% sloupcová	16,3%	10,0%	27,1%	21,1%	11,1%	,0%	19,6%	16,9%

		Rezidua								
	Spiše nemá	Abs	6	9	6	6	3	4	10	44
		% sloupcová	12,2%	18,0%	12,5%	31,6%	16,7%	26,7%	17,9%	17,3%
		Rezidua	-1,0	,2	-1,0	1,7	-,1	1,0	,1	
	Rozhodně nemá	Abs	3	2	2	2	1	5	3	18
		% sloupcová	6,1%	4,0%	4,2%	10,5%	5,6%	33,3%	5,4%	7,1%
		Rezidua	-,3	-,9	-,9	,6	-,3	4,1	-,6	
	Informace nepotřebuje	Abs	3	1	2	0	3	1	1	11
		% sloupcová	6,1%	2,0%	4,2%	,0%	16,7%	6,7%	1,8%	4,3%
		Rezidua	,7	-,9	-,1	-1,0	2,7	,5	-1,1	
Celkem		Abs	49	50	48	19	18	15	56	255
		% sloupcová	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabulka 14. Skupiny osob a dostatek informací o poskytovaných sociálních službách (sig=.019.,CC=,398)

			Skupiny osob							Celkem
			Senioři	Se zdravotním postižením	Rodiny s dětmi do 18 let	Občané pečující o osoby závislé	Etnické menšiny	Ohrožení sociálním vyloučením	Běžná populace	
Způsob zajištění informací z oblasti sociálních služeb:	Od odborného pracovníka (lékaře apod.)	Abs	9	8	3	7	2	3	3	35
		% sloupcová	18,4%	16,0%	6,3%	36,8%	11,1%	20,0%	5,4%	13,7%
		Rezidua	1,1	,5	-1,7	3,0	-,3	,7	-2,1	
	Od pracovníka oboru sociálních věcí příslušného úřad	Abs	13	19	12	6	6	4	14	74
		% sloupcová	26,5%	38,0%	25,0%	31,6%	33,3%	26,7%	25,0%	29,0%
		Rezidua	-,4	1,6	-,7	,3	,4	-,2	-,8	
	Z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)	Abs	11	8	8	1	3	4	5	40
		% sloupcová	22,4%	16,0%	16,7%	5,3%	16,7%	26,7%	8,9%	15,7%
		Rezidua	1,4	,1	,2	-1,3	,1	1,2	-1,6	
	Z odborné literatury (brožur, knih,	Abs	0	1	0	0	0	0	1	2

časopisů apod.)	% sloupcová Rezidua	,0%	2,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	1,8%	,8%
	Abs	-7	1,1	-7	-4	-4	-4	1,0	
Navštěvuji besedy, přednášky apod.	% sloupcová Rezidua	2,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,4%
	Abs	1	0	0	0	0	0	0	1
Z plakátů, letáků apod.	% sloupcová Rezidua	2,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,4%
	Abs	2,1	-5	-5	-3	-3	-3	-5	
Navštěvuji informační centrum	% sloupcová Rezidua	2,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,4%
	Abs	2,1	-5	-5	-3	-3	-3	-5	
Používám Internet	% sloupcová Rezidua	,0%	,0%	2,1%	5,3%	,0%	,0%	5,4%	2,0%
	Abs	-1,1	-1,1	,1	1,1	-6	-6	2,1	
Od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)	% sloupcová Rezidua	2,0%	6,0%	25,0%	15,8%	5,6%	6,7%	23,2%	13,3%
	Abs	-2,6	-1,7	2,6	,3	-1,0	-8	2,5	
Ze školy, od zaměstnavatele	% sloupcová Rezidua	22,4%	18,0%	18,8%	,0%	5,6%	6,7%	14,3%	15,3%
	Abs	1,5	,6	,7	-1,9	-1,2	-1,0	-2	
Z jiných zdrojů- klub seniorů, obor sociálních služeb	% sloupcová Rezidua	,0%	,0%	2,1%	,0%	,0%	,0%	5,4%	1,6%
	Abs	-1,0	-1,0	,3	-6	-6	-5	2,6	
Neví, na koho se obrátit	% sloupcová Rezidua	,0%	2,0%	,0%	5,3%	11,1%	,0%	5,4%	2,7%
	Abs	0	1	0	1	2	0	3	7
Informace nepotřebuje	% sloupcová Rezidua	,0%	2,0%	,0%	5,3%	11,1%	,0%	5,4%	2,7%
	Abs	-1,3	-4	-1,3	,7	2,3	-7	1,4	
Celkem	% sloupcová Rezidua	4,1%	,0%	2,1%	,0%	16,7%	13,3%	3,6%	3,9%
	Abs	,1	-1,6	-7	-9	2,9	1,9	-2	
	% sloupcová	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabulka 15. Skupiny osob a způsob zajištění informací z oblasti sociálních služeb (sig=0,026; CC=0,525)

	1. poradenství (sociální, sociálně právní, konzultace apod.)	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	jsem velmi spokojen/a	23	9,0	65,7	65,7
	jsem spíše spokojen/a	5	2,0	14,3	80,0
	jsem spokojen/a "středně"	4	1,6	11,4	91,4
	jsem spíše nespokojen/a	2	,8	5,7	97,1
	jsem velmi nespokojen/a	1	,4	2,9	100,0
	Celkem	35	13,7	100,0	
Vynechané údaje		220	86,3		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 16.

	2. rekondiční pobyty	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	14	5,5	93,3	93,3
	Jsem spíše spokojen/a	1	,4	6,7	100,0
	Celkem	15	5,9	100,0	
Vynechané údaje		240	94,1		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 17.

	3. sociální rehabilitace	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	1	,4	100,0	100,0
Vynechané údaje		254	99,6		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 18.

	4. osobní asistence	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	4	1,6	100,0	100,0
Vynechané údaje		251	98,4		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 19.

	5. pečovatelská služba (nákupy, dovoz stravy, úklid, praní prádla apod.)	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	9	3,5	75,0	75,0
	Jsem spíše spokojen/a	1	,4	8,3	83,3
	Jsem spokojen/a "středně"	2	,8	16,7	100,0
	Celkem	12	4,7	100,0	
Vynechané údaje		243	95,3		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 20.

	6. charitní ošetřovatelská služba	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	8	3,1	80,0	80,0
	Jsem spíše spokojen/a	2	,8	20,0	100,0
	Celkem	10	3,9	100,0	
Vynechané údaje		245	96,1		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 21.

	7. průvodcovská, předčitatelská, tlumočnická služba	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	2	,8	100,0	100,0
Vynechané údaje		253	99,2		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 22.

	8. služby rané péče (včasná pomoc dětem a jejich rodinám)	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem spokojen/a "středně"	1	,4	100,0	100,0
Vynechané údaje		254	99,6		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 23.

	11. centra denních služeb	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	3	1,2	100,0	100,0
Vynechané údaje		252	98,8		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 24.

	12. stacionáře denní a týdenní	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	1	,4	100,0	100,0
Vynechané údaje		254	99,6		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 25.

	13. domovy pro osoby se zdravotním postižením	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	1	,4	100,0	100,0
Vynechané údaje		254	99,6		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 26.

	20. půjčování kompenzačních pomůcek (pro osoby zdravotně postižené, seniory apod.)	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	24	9,4	85,7	85,7
	Jsem spíše spokojen/a	3	1,2	10,7	96,4
	Jsem spokojen/a "středně"	1	,4	3,6	100,0
	Celkem	28	11,0	100,0	
Vynechané údaje		227	89,0		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 27.

	21. krizová pomoc (lidem v nouzi)	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	1	,4	50,0	50,0
	Jsem spíše spokojen/a	1	,4	50,0	100,0
	Celkem	2	,8	100,0	

Vynechané údaje		253	99,2		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 28.

	24. nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	1	,4	100,0	100,0
Vynechané údaje		254	99,6		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 29.

	26. sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	9	3,5	81,8	81,8
	Jsem spíše spokojen/a	2	,8	18,2	100,0
	Celkem	11	4,3	100,0	
Vynechané údaje		244	95,7		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 30.

	27. klubová činnost a volnočasové aktivity	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	7	2,7	70,0	70,0
	Jsem spíše spokojen/a	3	1,2	30,0	100,0
	Celkem	10	3,9	100,0	
Vynechané údaje		245	96,1		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 31.

	29. azylové domy - domovy pro matky s dětmi	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	1	,4	100,0	100,0
Vynechané údaje		254	99,6		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 32.

	30. podporované zaměstnávání	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	1	,4	100,0	100,0
Vynechané údaje		254	99,6		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 33.

	32. ošacovací střediska	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	2	,8	100,0	100,0
Vynechané údaje		253	99,2		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 34.

	33. jídelny	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	2	,8	15,4	15,4
	Jsem spíše spokojen/a	8	3,1	61,5	76,9
	Jsem spokojen/a "středně"	3	1,2	23,1	100,0
	Celkem	13	5,1	100,0	
Vynechané údaje		242	94,9		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 35.

	34. mateřské centrum	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	2	,8	50,0	50,0
	Jsem spíše spokojen/a	1	,4	25,0	75,0
	Jsem spokojen/a "středně"	1	,4	25,0	100,0
	Celkem	4	1,6	100,0	
Vynechané údaje		251	98,4		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 36.

	35. Dům dětí a mládeže	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	10	3,9	50,0	50,0
	Jsem spíše spokojen/a	7	2,7	35,0	85,0
	Jsem spokojen/a "středně"	3	1,2	15,0	100,0
	Celkem	20	7,8	100,0	
Vynechané údaje		235	92,2		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 37.

	36. jiné	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Jsem velmi spokojen/a	1	,4	100,0	100,0
Vynechané údaje		254	99,6		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 38.

9. podporované bydlení
10. respitní (odlehčovací) služby
14. domovy pro seniory
16. noclehárny
15. domy na půl cesty
17. chráněné bydlení
18. kontaktní centra
19. chráněné dílny
22. nízkoprahová denní centra
23. telefonická krizová intervence
25. služby následné péče a doléčovací péče (pro osoby závislé)
28. terapeutické komunity
31. přechodné zaměstnávání

Tabulka 39. Služby, které respondenty využívány nebyly

		Skupiny osob							Celkem
Spokojenost s různorodostí sociálních služeb v regionu		Senioři	Se zdravotním postižením	Rodiny s dětmi do 18 let	Občané pečující o osoby závislé	Etnické menšiny	Ohrožení sociálním vyloučením	Běžná populace	
Zcela spokojen/a	Abs	22	22	7	2	6	4	14	77
	% sloupcová Rezidua	44,9%	44,9%	15,2%	10,5%	33,3%	26,7%	25,0%	30,6%
Spokojen/a částečně, některé služby jsou postrádány	Abs	12	7	17	3	3	4	27	73
	% sloupcová Rezidua	24,5%	14,3%	37,0%	15,8%	16,7%	26,7%	48,2%	29,0%
Zcela nespokojen/a	Abs	0	0	1	0	1	0	3	5
	% sloupcová Rezidua	,0%	,0%	2,2%	,0%	5,6%	,0%	5,4%	2,0%
Nezná nabídku sociálních služeb	Abs	15	20	21	14	8	7	12	97
	% sloupcová Rezidua	30,6%	40,8%	45,7%	73,7%	44,4%	46,7%	21,4%	38,5%
Celkem	Abs	49	49	46	19	18	15	56	252
	% sloupcová	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabulka 40. Spokojenost s různorodostí sociálních služeb v regionu a cílové skupiny (sig=0,000; CC=0,396)

		Skupiny osob							Celkem
Různorodost - rekódována		Senioři	Se zdravotním postižením	Rodiny s dětmi do 18 let	Občané pečující o osoby závislé	Etnické menšiny	Ohrožení sociálním vyloučením	Běžná populace	
Zcela spokojen/a	Abs	22	22	7	2	6	4	14	77
	% sloupcová Rezidua	64,7%	75,9%	28,0%	40,0%	60,0%	50,0%	31,8%	49,7%
Spokojen/a částečně, některé služby jsou postrádány	Abs	12	7	17	3	3	4	27	73
	% sloupcová Rezidua	35,3%	24,1%	68,0%	60,0%	30,0%	50,0%	61,4%	47,1%

Zcela nespokojen/a	Abs	0	0	1	0	1	0	3	5
	% sloupcová	,0%	,0%	4,0%	,0%	10,0%	,0%	6,8%	3,2%
Celkem	Rezidua	-1,2	-1,1	,2	-,4	1,3	-,5	1,6	
	Abs	34	29	25	5	10	8	44	155
	% sloupcová	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabulka 41. Spokojenost s různorodostí sociálních služeb v regionu a cílové skupiny – rekódované údaje (sig=0,011; CC=0,379)

Potenciální upřednostnění druhu pomoci	Skupiny osob								Celkem
	Senioři	Se zdravotním postižením	Rodiny s dětmi do 18 let	Občané pečující o osoby závislé	Etnické menšiny	Ohrožení sociálním vyloučením	Běžná populace		
Domácí péče	Abs	42	41	33	14	11	9	49	199
	% sloupcová	87,5%	89,1%	71,7%	73,7%	61,1%	60,0%	87,5%	80,2%
	Rezidua	1,4	1,7	-1,6	-,7	-2,1	-2,0	1,6	
Docházka do denního centra, denního stacionáře	Abs	3	2	5	1	3	0	4	18
	% sloupcová	6,3%	4,3%	10,9%	5,3%	16,7%	,0%	7,1%	7,3%
	Rezidua	-,3	-,8	1,0	-,3	1,6	-1,1	,0	
Chráněné bydlení	Abs	0	1	2	0	0	3	1	7
	% sloupcová	,0%	2,2%	4,3%	,0%	,0%	20,0%	1,8%	2,8%
	Rezidua	-1,3	-,3	,7	-,8	-,8	4,1	-,5	
Týdenní pobyty	Abs	0	0	0	2	0	0	1	3
	% sloupcová	,0%	,0%	,0%	10,5%	,0%	,0%	1,8%	1,2%
	Rezidua	-,9	-,8	-,8	3,9	-,5	-,4	,4	
Ústavní péče	Abs	1	1	6	1	4	2	1	16
	% sloupcová	2,1%	2,2%	13,0%	5,3%	22,2%	13,3%	1,8%	6,5%
	Rezidua	-1,4	-1,3	2,0	-,2	2,8	1,1	-1,6	
Jiné-DPS	Abs	2	1	0	1	0	1	0	5
	% sloupcová	4,2%	2,2%	,0%	5,3%	,0%	6,7%	,0%	2,0%
	Rezidua	1,2	,1	-1,1	1,0	-,6	1,3	-1,2	
Celkem	Abs	48	46	46	19	18	15	56	248
	% sloupcová	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabulka 42. Potenciální upřednostnění druhu pomoci a skupiny osob (sig=0,000; CC=0,455)

			Skupiny osob							Celkem
			Senioři	Se zdravotním postižením	Rodiny s dětmi do 18 let	Občané pečující o osoby závislé	Etnické menšiny	Ohrožení sociálním vyloučením	Běžná populace	
Příplácení za sociální služby	méně než 50,- Kč	Abs	1	0	2	0	1	3	0	7
		% sloupcová	2,0%	,0%	4,3%	,0%	5,6%	20,0%	,0%	2,8%
		Rezidua	-,3	-1,3	,7	-,8	,7	4,2	-1,4	
	do 100,-Kč	Abs	9	14	7	3	4	3	7	47
		% sloupcová	18,4%	28,6%	15,2%	15,8%	22,2%	20,0%	12,5%	18,7%
		Rezidua	-,1	2,0	-,7	-,3	,4	,1	-1,3	
	do 500,-Kč	Abs	20	26	10	7	5	2	23	93
		% sloupcová	40,8%	53,1%	21,7%	36,8%	27,8%	13,3%	41,1%	36,9%
		Rezidua	,6	2,6	-2,4	,0	-,8	-2,0	,7	
	do 1000,-Kč	Abs	9	4	9	0	2	0	11	35
		% sloupcová	18,4%	8,2%	19,6%	,0%	11,1%	,0%	19,6%	13,9%
		Rezidua	1,0	-1,3	1,2	-1,8	-,4	-1,6	1,4	
	do 1500,-Kč	Abs	1	1	7	4	2	1	7	23
		% sloupcová	2,0%	2,0%	15,2%	21,1%	11,1%	6,7%	12,5%	9,1%
		Rezidua	-1,9	-1,9	1,6	1,9	,3	-,3	1,0	
	1500,-Kč a více	Abs	0	1	3	1	1	0	4	10
		% sloupcová	,0%	2,0%	6,5%	5,3%	5,6%	,0%	7,1%	4,0%
		Rezidua	-1,6	-,8	1,0	,3	,4	-,8	1,4	
	nejsem ochoten/ocbotna připlácet	Abs	9	3	8	4	3	6	4	37
		% sloupcová	18,4%	6,1%	17,4%	21,1%	16,7%	40,0%	7,1%	14,7%
		Rezidua	,8	-1,9	,6	,8	,2	2,9	-1,8	
	Celkem	Abs	49	49	46	19	18	15	56	252
		% sloupcová	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabulka 43. Příplácení za sociální služby a skupiny (sig=0,000; CC=0,472)

1. spokojenost s dostupností finanční (služby nejsou drahé, případně se většinou neplatí)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	39	15,3	52,7	52,7
	Celkově spíše spokojen(a)	29	11,4	39,2	91,9
	Celkově středně spokojen(a)	6	2,4	8,1	100,0
	Celkem	74	29,0	100,0	
	Vynechané údaje	181	71,0		
	Celkem	255	100,0		

Tabulka 44.

2. spokojenost s dosahem v regionu (do 30 min jízdy autobusem/vlakem)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	52	20,4	68,4	68,4
	Celkově spíše spokojen(a)	14	5,5	18,4	86,8
	Celkově středně spokojen(a)	5	2,0	6,6	93,4
	Celkově spíše nespokojen(a)	4	1,6	5,3	98,7
	Celkově velmi nespokojen(a)	1	,4	1,3	100,0
	Celkem	76	29,8	100,0	
Vynechané údaje		179	70,2		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 45.

3. spokojenost s provozem služeb (dostupností časovou, je vhodné rozmezí provozní doby)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	61	23,9	83,6	83,6
	Celkově spíše spokojen(a)	9	3,5	12,3	95,9
	Celkově středně spokojen(a)	3	1,2	4,1	100,0
	Celkem	73	28,6	100,0	
Vynechané údaje		182	71,4		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 46.

4. spokojenost s kapacitou zařízení (je dostatek lůžek, sociálních pracovníků, dalších odborníků apod.)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	41	16,1	69,5	69,5
	Celkově spíše spokojen(a)	13	5,1	22,0	91,5
	Celkově středně spokojen(a)	2	,8	3,4	94,9
	Celkově spíše nespokojen(a)	1	,4	1,7	96,6
	Celkově velmi nespokojen(a)	2	,8	3,4	100,0
	Celkem	59	23,1	100,0	
Vynechané údaje		196	76,9		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 47.

5. spokojenost s odstraněním technických bariér (v zařízeních)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	24	9,4	54,5	54,5
	Celkově spíše spokojen(a)	9	3,5	20,5	75,0
	Celkově středně spokojen(a)	6	2,4	13,6	88,6
	Celkově spíše nespokojen(a)	3	1,2	6,8	95,5
	Celkově velmi nespokojen(a)	2	,8	4,5	100,0
	Celkem	44	17,3	100,0	
Vynechané údaje		211	82,7		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 48.

6. spokojenost s personálem (odborností a kvalifikací)					
		Abs	%	Validní%	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	39	15,3	65,0	65,0
	Celkově spíše spokojen(a)	14	5,5	23,3	88,3
	Celkově středně spokojen(a)	7	2,7	11,7	100,0
	Celkem	60	23,5	100,0	
Vynechané údaje		195	76,5		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 49.

7. spokojenost s mezilidskými vztahy personálu (ochotou, komunikací apod.)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	43	16,9	70,5	70,5
	Celkově spíše spokojen(a)	12	4,7	19,7	90,2
	Celkově středně spokojen(a)	4	1,6	6,6	96,7
	Celkově spíše nespokojen(a)	2	,8	3,3	100,0
	Celkem	61	23,9	100,0	
Vynechané údaje		194	76,1		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 50.

8. spokojenost s informovaností o sociálních službách					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	31	12,2	50,8	50,8
	Celkově spíše spokojen(a)	22	8,6	36,1	86,9
	Celkově středně spokojen(a)	6	2,4	9,8	96,7
	Celkově velmi nespokojen(a)	2	,8	3,3	100,0
	Celkem	61	23,9	100,0	
Vynechané údaje		194	76,1		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 51.

9. spokojenost s informovaností o materiální a finanční pomoci (pro případ nouze)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	23	9,0	41,1	41,1
	Celkově spíše spokojen(a)	17	6,7	30,4	71,4
	Celkově středně spokojen(a)	11	4,3	19,6	91,1
	Celkově spíše nespokojen(a)	2	,8	3,6	94,6
	Celkově velmi nespokojen(a)	3	1,2	5,4	100,0
	Celkem	56	22,0	100,0	
Vynechané údaje		199	78,0		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 52.

10. spokojenost s informovaností o možnostech ubytování (pro případ nouze)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	21	8,2	40,4	40,4
	Celkově spíše spokojen(a)	14	5,5	26,9	67,3
	Celkově středně spokojen(a)	11	4,3	21,2	88,5

	Celkově spíše nespokojen(a)	3	1,2	5,8	94,2
	Celkově velmi nespokojen(a)	3	1,2	5,8	100,0
	Celkem	52	20,4	100,0	
Vynechané údaje		203	79,6		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 53.

		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	2	,9	66,7	66,7
	Celkově spíše spokojen(a)	1	,4	33,3	100,0
	Celkem	3	1,3	100,0	
Vynechané údaje		225	98,7		
Celkem		249	100,0		

Tabulka 54.

11. spokojenost s dostupností odborných lékařů (např. kožního lékaře, ortopeda apod.)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	28	11,0	38,9	38,9
	Celkově spíše spokojen(a)	18	7,1	25,0	63,9
	Celkově středně spokojen(a)	22	8,6	30,6	94,4
	Celkově spíše nespokojen(a)	4	1,6	5,6	100,0
	Celkem	72	28,2	100,0	
Vynechané údaje		183	71,8		
Celkem		255	100,0		

Tabulka 55.

	Validní údaje		Vynechané údaje		Celkem	
	N	%	N	%	N	%
1. spokojenost s finanční dostupností (služby nejsou drahé, případně se většinou neplatí)	74	29,0%	181	71,0%	255	100,0%
2. spokojenost s dosahem v regionu (do 30 min jízdy autobusem/vlakem)	76	29,8%	179	70,2%	255	100,0%
3. spokojenost s provozem služeb (dostupností časovou, je vhodné rozmezí provozní doby)	73	28,6%	182	71,4%	255	100,0%
4. spokojenost s kapacitou zařízení (je dostatek lůžek, sociálních pracovníků, dalších odborníků apod.)	59	23,1%	196	76,9%	255	100,0%
5. spokojenost s odstraněním technických bariér (v zařízeních)	44	17,3%	211	82,7%	255	100,0%
6. spokojenost s personálem (odborností a kvalifikací)	60	23,5%	195	76,5%	255	100,0%

Tabulka 56. Spokojenost se zařízeními podle skupin osob – podíly (položky 1. až 6.)

Skupiny osob		1. spokojenost s finanční dostupností (služby nejsou drahé, případně se většinou neplatí)	2. spokojenost s dosahem v regionu (do 30 min jízdy autobusem/vlakem)	3. spokojenost s provozem služeb (dostupností časovou, je vhodné rozmezí provozní doby)	4. spokojenost s kapacitou zařízení (je dostatek lůžek, sociálních pracovníků, dalších odborníků apod.)	5. spokojenost s odstraněním technických bariér (v zařízeních)	6. spokojenost s personálem (odborností a kvalifikací)
Senioři	Index spokojenosti	1,40	1,67	1,00	1,50	1,00	1,00
	N	5	6	7	4	3	4
	Standardní odchylka	,548	1,211	,000	,577	,000	,000
Se zdravotním postižením	Index spokojenosti	1,35	1,33	1,10	1,00	1,44	1,05
	N	23	24	21	18	18	19
	Standardní odchylka	,573	,761	,301	,000	,984	,229
Rodiny s dětmi do 18 let	Index spokojenosti	1,73	1,55	1,45	1,70	2,88	1,90
	N	11	11	11	10	8	10
	Standardní odchylka	,647	,934	,688	,675	,991	,738
Občané pečující o osoby závislé	Index spokojenosti	1,63	1,00	1,00	2,43	1,80	1,50
	N	8	8	7	7	5	8
	Standardní odchylka	,744	,000	,000	1,813	1,095	,756
Etnické menšiny	Index spokojenosti	1,88	3,00	1,38	2,00		
	N	8	9	8	1		
	Standardní odchylka	,641	1,000	,744	.		
Ohrožení sociálním vyloučením	Index spokojenosti	1,00	1,00	1,00	1,00	1,33	1,75
	N	8	8	8	8	3	8
	Standardní odchylka	,000	,000	,000	,000	,577	,707
Běžná populace	Index spokojenosti	2,00	1,40	1,45	1,73	2,43	1,73
	N	11	10	11	11	7	11
	Standardní odchylka	,632	,516	,688	1,009	1,512	,905
Celkem	Index spokojenosti	1,55	1,53	1,21	1,47	1,86	1,47
	N	74	76	73	59	44	60
	Standardní odchylka	,644	,931	,499	,916	1,173	,700

Tabulka 57. Spokojenost se zařízeními podle cílových skupin osob – Indexy spokojenosti (položky 1. až 6.)

	Validní údaje		Vynechané údaje		Celkem	
	N	%	N	%	N	%
7. spokojenost s mezilidskými vztahy personálu (ochotou, komunikací apod.)	61	23,9%	194	76,1%	255	100,0%
8. spokojenost s informovaností o sociálních službách	61	23,9%	194	76,1%	255	100,0%
9. spokojenost s informovaností o materiální a finanční pomoci (pro případ nouze)	56	22,0%	199	78,0%	255	100,0%
10. spokojenost s informovaností o možnostech ubytování (pro případ nouze)	52	20,4%	203	79,6%	255	100,0%
11. spokojenost s dostupností odborných lékařů (např. kožního, ušního lékaře, ortopeda apod.)	72	28,2%	183	71,8%	255	100,0%

Tabulka 58. Spokojenost se zařízeními podle skupin osob – podíly (položky 7. až 11.)

Skupiny osob		7. spokojenost s mezilidskými vztahy personálu (ochotou, komunikací apod.)	8. spokojenost s informovaností o sociálních službách	9. spokojenost s informovaností o materiální a finanční pomoci (pro případ nouze)	10. spokojenost s informovaností o možnostech ubytování (pro případ nouze)	11. spokojenost s dostupností odborných lékařů (např. kožního, ušního lékaře, ortopeda apod.)
Senioři	Index spokojenosti	1,00	1,33	1,33	1,33	2,17
	N	3	3	3	3	6
	Standardní odchylka	,000	,577	,577	,577	,753
Se zdravotním postižením	Index spokojenosti	1,00	1,30	1,47	1,61	1,48
	N	18	20	19	18	25
	Standardní odchylka	,000	,470	,841	,979	,770
Rodiny s dětmi do 18 let	Index spokojenosti	1,91	2,00	2,00	1,88	2,83
	N	11	9	8	8	12
	Standardní odchylka	,944	1,225	,535	,641	,835
Občané pečující o osoby závislé	Index spokojenosti	1,25	2,25	2,88	3,17	3,00
	N	8	8	8	6	7
	Standardní odchylka	,463	1,389	1,553	1,602	1,000
Etnické menšiny	Index spokojenosti	2,00	2,00	3,50	3,00	2,00
	N	2	2	2	6	3
	Standardní odchylka	,000	1,414	2,121	1,414	1,000
Ohrožení sociálním vyloučením	Index spokojenosti	1,63	1,63	1,57	2,00	1,50
	N	8	8	7	3	8
	Standardní odchylka	,744	,744	,787	1,732	,756
Běžná populace	Index spokojenosti	1,64	1,82	2,67	2,25	2,09
	N	11	11	9	8	11
	Standardní odchylka	1,120	,751	,866	,707	,701

Celkem	Index spokojenosti	1,43	1,69	2,02	2,10	2,03
	N	61	61	56	52	72
	Standardní odchylka	,763	,904	1,120	1,176	,964

Tabulka 59. Spokojenost se zařízeními podle cílových skupin osob– Indexy spokojenosti (položky 7. až 11.)

			Skupiny osob							Celkem
			Senioři	Se zdravotním postižením	Rodiny s dětmi do 18 let	Občané pečující o osoby závislé	Etnické menšiny	Ohrožení sociálním vyloučením	Běžná populace	
součet	1. Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života	Abs %	5 11,1%	2 4,9%	8 17,4%	4 23,5%	3 16,7%	5 35,7%	5 8,9%	32
	2. Rozšíření poradenství pro různé oblasti života	Abs %	1 2,2%	2 4,9%	12 26,1%	5 29,4%	4 22,2%	1 7,1%	6 10,7%	31
	3. Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví	Abs %	2 4,4%	1 2,4%	7 15,2%	1 5,9%	0 ,0%	1 7,1%	3 5,4%	15
	4. Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví	Abs %	1 2,2%	1 2,4%	2 4,3%	1 5,9%	3 16,7%	1 7,1%	2 3,6%	11
	5. Odstraňování technických bariér	Abs %	26 57,8%	31 75,6%	13 28,3%	10 58,8%	1 5,6%	2 14,3%	19 33,9%	102
	6. Rozšíření sociální rehabilitace	Abs %	0 ,0%	1 2,4%	0 ,0%	0 ,0%	0 ,0%	0 ,0%	0 ,0%	1
	7. Zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu	Abs %	21 46,7%	17 41,5%	3 6,5%	1 5,9%	1 5,6%	0 ,0%	19 33,9%	62
	8. Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince	Abs %	0 ,0%	2 4,9%	1 2,2%	1 5,9%	0 ,0%	0 ,0%	5 8,9%	9
	9. Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství	Abs %	1 2,2%	1 2,4%	8 17,4%	1 5,9%	13 72,2%	4 28,6%	8 14,3%	36
	10. Pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny	Abs %	1 2,2%	4 9,8%	3 6,5%	4 23,5%	0 ,0%	1 7,1%	2 3,6%	15
	11. Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny	Abs %	3 6,7%	0 ,0%	2 4,3%	1 5,9%	0 ,0%	1 7,1%	4 7,1%	11

12. Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)	Abs %	3 6,7%	1 2,4%	4 8,7%	0 ,0%	5 27,8%	6 42,9%	9 16,1%	28
13. Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi	Abs %	3 6,7%	1 2,4%	12 26,1%	2 11,8%	0 ,0%	2 14,3%	7 12,5%	27
14. Služby orientované na menšiny ve společnosti	Abs %	0 ,0%	1 2,4%	0 ,0%	0 ,0%	3 16,7%	0 ,0%	1 1,8%	5
15. Bydlení pro zdravotně postižené	Abs %	3 6,7%	6 14,6%	3 6,5%	3 17,6%	0 ,0%	0 ,0%	3 5,4%	18
16. Bydlení pro seniory	Abs %	9 20,0%	4 9,8%	5 10,9%	0 ,0%	0 ,0%	0 ,0%	5 8,9%	23
17. Bydlení pro občany v životní krizi	Abs %	3 6,7%	1 2,4%	7 15,2%	1 5,9%	9 50,0%	5 35,7%	3 5,4%	29
18. Na rozšíření nabídky v možnostech stravování	Abs %	11 24,4%	7 17,1%	4 8,7%	0 ,0%	0 ,0%	0 ,0%	3 5,4%	25
19. Rozšíření nabídky pro využití volného času	Abs %	1 2,2%	1 2,4%	12 26,1%	0 ,0%	1 5,6%	1 7,1%	9 16,1%	25
20. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi	Abs %	1 2,2%	1 2,4%	6 13,0%	2 11,8%	5 27,8%	4 28,6%	11 19,6%	30
21. Na možnost bezplatného přístupu k Internetu	Abs %	2 4,4%	0 ,0%	2 4,3%	1 5,9%	1 5,6%	1 7,1%	5 8,9%	12
22. Na podporu dobrovolnictví	Abs %	1 2,2%	1 2,4%	2 4,3%	1 5,9%	0 ,0%	1 7,1%	2 3,6%	8
23. Konkrétní aktivity, např. rekonstrukce již existujících zařízení	Abs %	0 ,0%	0 ,0%	0 ,0%	1 5,9%	0 ,0%	0 ,0%	1 1,8%	2
24. Vybudování víceúčelového centra	Abs %	0 ,0%	0 ,0%	3 6,5%	1 5,9%	0 ,0%	0 ,0%	3 5,4%	7
25. Rozšíření prostor pro společné trávení volného času (hřiště apod.)	Abs %	0 ,0%	1 2,4%	3 6,5%	2 11,8%	0 ,0%	0 ,0%	3 5,4%	9
26. Jiný typ služeb, např. respitní, pohotovost apod.	Abs %	0 ,0%	0 ,0%	3 6,5%	0 ,0%	0 ,0%	0 ,0%	0 ,0%	3
Celkem	Abs	45	41	46	17	18	14	56	237

Tabulka 60 Součet voleb a skupiny osob (237 validních případů)

			Skupiny osob							Celkem
			Senioři	Se zdravotním postižením	Rodiny s dětmi do 18 let	Občané pečující o osoby závislé	Etnické menšiny	Ohrožení sociálním vyloučením	Běžná populace	
Společensky nejdůležitější sociální služba	1. Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života	Abs	2	1	2	1	5	0	5	16
		% sloupcová Rezidua	5,3%	2,7%	5,3%	6,3%	31,3%	,0%	9,3%	7,6%
	2. Rozšíření poradenství pro různé oblasti života	Abs	0	1	1	0	0	1	4	7
		% sloupcová Rezidua	,0%	2,7%	2,6%	,0%	,0%	8,3%	7,4%	3,3%
	3. Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví	Abs	0	0	2	1	0	0	0	3
		% sloupcová Rezidua	,0%	,0%	5,3%	6,3%	,0%	,0%	,0%	1,4%
	4. Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví	Abs	0	0	1	0	1	0	1	3
		% sloupcová Rezidua	,0%	,0%	2,6%	,0%	6,3%	,0%	1,9%	1,4%
	5. Odstraňování technických bariér	Abs	17	19	9	3	1	0	14	63
		% sloupcová Rezidua	44,7%	51,4%	23,7%	18,8%	6,3%	,0%	25,9%	29,9%
	7. Zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu	Abs	10	5	1	0	0	1	8	25
		% sloupcová Rezidua	26,3%	13,5%	2,6%	,0%	,0%	8,3%	14,8%	11,8%
	8. Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince	Abs	0	0	0	0	0	0	4	4

	%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	7,4%	1,9%
	sloupcová								
	Rezidua	-9	-9	-9	-6	-6	-5	3,4	
9. Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství	Abs	2	1	2	1	5	1	5	17
	%	5,3%	2,7%	5,3%	6,3%	31,3%	8,3%	9,3%	8,1%
	sloupcová								
	Rezidua	-7	-1,3	-7	-3	3,5	,0	,4	
10. Pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny	Abs	0	1	2	1	0	3	1	8
	%	,0%	2,7%	5,3%	6,3%	,0%	25,0%	1,9%	3,8%
	sloupcová								
	Rezidua	-1,4	-,4	,5	,5	-,8	4,0	-,9	
11. Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny	Abs	0	0	0	0	0	1	2	3
	%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	8,3%	3,7%	1,4%
	sloupcová								
	Rezidua	-8	-,8	-,8	-,5	-,5	2,1	1,6	
12. Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)	Abs	0	0	0	0	2	1	3	6
	%	,0%	,0%	,0%	,0%	12,5%	8,3%	5,6%	2,8%
	sloupcová								
	Rezidua	-1,2	-1,1	-1,2	-,7	2,4	1,2	1,4	
13. Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi	Abs	1	0	2	2	0	1	1	7
	%	2,6%	,0%	5,3%	12,5%	,0%	8,3%	1,9%	3,3%
	sloupcová								
	Rezidua	-3	-1,2	,7	2,1	-,8	1,0	-,7	
15. Bydlení pro zdravotně postižené	Abs	1	3	2	3	0	0	1	10
	%	2,6%	8,1%	5,3%	18,8%	,0%	,0%	1,9%	4,7%
	sloupcová								
	Rezidua	-7	1,1	,2	2,7	-,9	-,8	-1,2	
16. Bydlení pro seniory	Abs	2	3	3	1	0	0	4	13
	%	5,3%	8,1%	7,9%	6,3%	,0%	,0%	7,4%	6,2%
	sloupcová								
	Rezidua	-3	,5	,5	,0	-1,1	-,9	,4	
17. Bydlení pro občany v životní krizi	Abs	0	0	6	0	1	1	0	8
	%	,0%	,0%	15,8%	,0%	6,3%	8,3%	,0%	3,8%
	sloupcová								
	Rezidua	-1,4	-1,3	4,3	-,8	,5	,8	-1,7	
18. Na rozšíření nabídky v možnostech stravování	Abs	2	1	0	0	0	1	0	4

	% sloupcová	5,3%	2,7%	,0%	,0%	,0%	8,3%	,0%	1,9%
	Rezidua	1,7	,4	-,9	-,6	-,6	1,7	-,1,2	
19. Rozšíření nabídky pro využití volného času	Abs	0	0	1	1	0	1	1	4
	% sloupcová	,0%	,0%	2,6%	6,3%	,0%	8,3%	1,9%	1,9%
	Rezidua	-,9	-,9	,4	1,3	-,6	1,7	,0	
20. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi	Abs	0	0	0	0	1	0	0	1
	% sloupcová	,0%	,0%	,0%	,0%	6,3%	,0%	,0%	,5%
	Rezidua	-,5	-,5	-,5	-,3	3,5	-,2	-,6	
21. Na možnost bezplatného přístupu k Internetu	Abs	0	0	1	1	0	0	0	2
	% sloupcová	,0%	,0%	2,6%	6,3%	,0%	,0%	,0%	,9%
	Rezidua	-,7	-,7	1,2	2,3	-,4	-,3	-,8	
24. Vybudování víceúčelového centra	Abs	0	0	0	1	0	0	0	1
	% sloupcová	,0%	,0%	,0%	6,3%	,0%	,0%	,0%	,5%
	Rezidua	-,5	-,5	-,5	3,5	-,3	-,2	-,6	
25. Rozšíření prostor pro společné trávení volného času (hřiště apod.)	Abs	1	2	0	0	0	0	0	3
	% sloupcová	2,6%	5,4%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	1,4%
	Rezidua	,7	2,3	-,8	-,5	-,5	-,4	-,1,0	
26. Jiný typ služeb, např. respitní, pohotovost apod.	Abs	0	0	3	0	0	0	0	3
	% sloupcová	,0%	,0%	7,9%	,0%	,0%	,0%	,0%	1,4%
	Rezidua	-,8	-,8	3,7	-,5	-,5	-,4	-,1,0	
Celkem	Abs	38	37	38	16	16	12	54	211
	% sloupcová	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabulka 61. Společensky nejdůležitější sociální služba a skupiny osob (sig=,000; CC=,724)